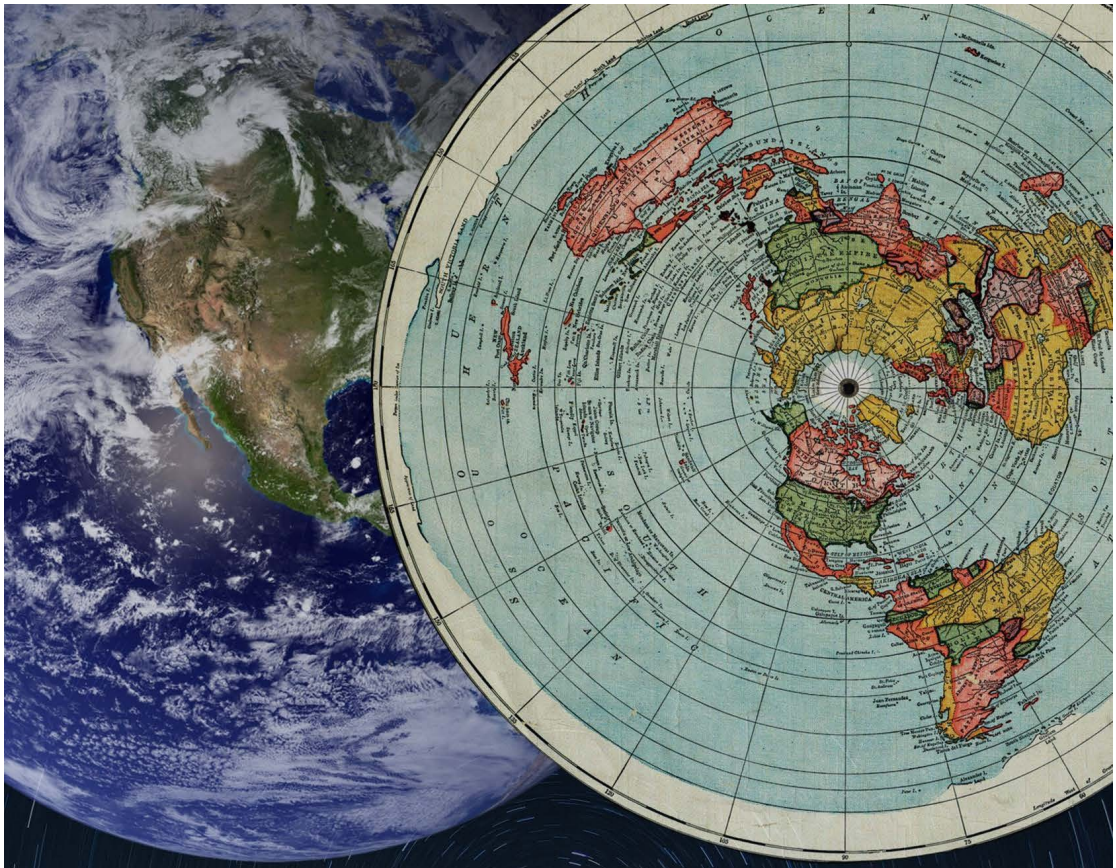


THE COSMOLOGY CONFLICT

Chris Sparks

t h e
C o s m o lo gy
C o n f l i C t

Un examen biblique et historique de la forme de la terre

Chris Sparks

www.earthenvessels.org.au

LE RÉCIT BIBLIQUE

Au cours des cinq cents dernières années, les puissances des ténèbres ont mené une attaque progressive contre la véritable science de la création de Dieu. Alors que de nombreux chrétiens croyants en la Bible dénoncent

l'évolution et la théorie du Big Bang pour les fraudes sataniques qu'ils sont, il y a un autre maillon dans la chaîne de pseudo-science qui se moque de la Parole de Dieu. Cette liaison semble avoir glissé sous le radar, et elle n'est autre que le globe.

Beaucoup soutiennent que le langage utilisé dans la Bible pour décrire la Terre est entièrement poétique ; non scientifique. On dit que la Bible n'est pas un livre de science et ne devrait pas être considérée comme telle. Bien que la Bible soit vraiment poétique, une telle expression n'a jamais été destinée à blanchir la vérité. Au contraire, le langage poétique était employé pour donner vie et beauté à la vérité. Ce sont les sophismes des hommes qui ont rendu mystérieux ce que Dieu a mis en évidence. L'apôtre Paul nous avertit de ces sophismes dans sa lettre à Timothée, les qualifiant de « science faussement dite » :

1

> Timothée 6:20 O Timothée, garde ce qui est attaché à ta confiance, en évitant les blagues profanes et vaines, et les oppositions de la science faussement soi-disant :

Ce sont les théories qui s'opposent à la vraie science de la Bible que Paul identifie à juste titre comme une connaissance contrefaite ou comme une « science faussement dite ». En 2 Corinthiens 10:5, il nous implore de même de rejeter toute pseudo-connaissance qui s'oppose à la connaissance trouvée dans la Parole de Dieu :

2

> Corinthiens 10:5 Abattre les imaginations, et toute chose haute qui s'exaltera contre la connaissance de Dieu...

Si l'on accepte le récit littéral de la création de six jours de Genèse chapitre 1, et honore Dieu le septième jour qu'il a sanctifié,

3

est la preuve de la foi. Cependant, si l'on rejette le témoignage clair de ce que Dieu a créé pendant ces six jours, n'est - ce pas de même un signe d'incrédulité ?

La science traditionnelle promeut aujourd'hui la théorie du Big Bang et l'évolution comme des faits. Le modèle héliocentrique - dans lequel la Terre est un globe qui tourne à la fois sur son axe et autour du soleil - est également accepté comme un fait irréfutable. Pourtant, aucune de ces croyances ne peut être soutenue par Genèse 1, ni par aucune autre partie de la Parole de Dieu. C'est pour cette raison que l'évangélique J. J. Davis déclare :

> Les évangéliques ont généralement adopté la position que les récits de la Genèse de la création sont principalement concernés par le sens et le but de l'œuvre créatrice de Dieu et non avec des détails scientifiques précis.... Nous nous tournons vers la science de la génétique pour répondre à la question scientifique de quand la vie humaine commence et vers la Bible pour des réponses révélationnelles concernant la valeur et le but de la vie humaine ".

C'est ce raisonnement compromis qui a conduit beaucoup à douter de l'autorité de la Parole de Dieu. La Terre sphérique et le modèle héliocentrique ont été acceptés par beaucoup qui professent croire en la Bible. Pourtant, à l'examen, ces théories sont totalement incompatibles avec l'Écriture. Il ne faut pas s "étonner que des hommes comme David, Ésaïe et le roi Salomon croyaient tous en un tout autre modèle de création. Ces hommes ont acquis leur compréhension de la Terre à partir du livre de la Genèse que Moïse a écrit par inspiration de Dieu. Les citations suivantes de sources laïques, chrétiennes et juives illustrent le point de vue cosmologique des rédacteurs de la Bible :

> Les premiers Hébreux ont conçu l'univers comme consistant en une Terre défoncée qui était le centre du cosmos, dans lequel un ciel domique était soutenu par des piliers du ciel .
>
> *- Centre national d'éducation scientifique* .[2]
>
> En un mot, l'ancienne cosmologie hébraïque, telle que trouvée dans l'Ancien

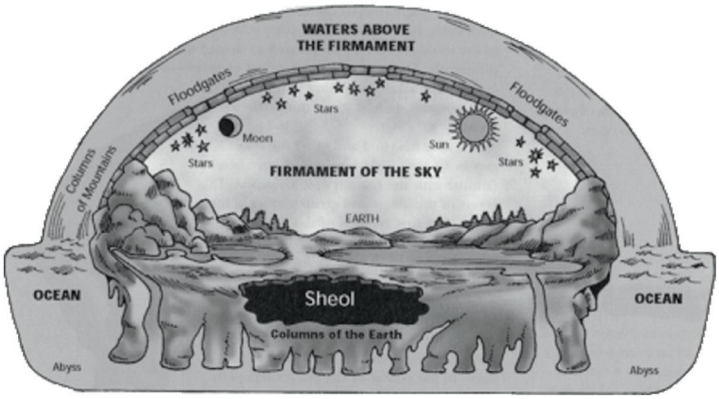
4

Testament, considère le monde dans lequel nous vivons un disque relativement plat, couvert par un dôme. Quelque chose comme un gigantesque stand de gâteau recouvert d'un de ces classiques dômes de verre, si vous voulez.

- Aletia Catholic Journal. [3]

Les Hébreux considéraient la Terre comme une plaine ou une colline figurée comme un hémisphère, nageant sur l'eau. Au-dessus de cela est arquée la voûte solide du ciel. À cette voûte sont fixées les lumières, les étoiles. Cette élévation est si faible que les oiseaux peuvent s'y élever et voler le long de son étendue.

- Encyclopédie juive.[4]



Faut - il être considéré comme un hérétique parce qu'ils considèrent la Terre du même point de vue que les rédacteurs de la Bible ? J'espère que non. Une simple revue de la Genèse exposerait le globe et l'étendue de l'espace pour la pseudo-science qu'il est. Quand on lit la matière de façon factice, on trouve une logique simple dans le récit donné à Moïse. Et contrairement au modèle héliocentrique complexe qui exige la foi en la physique théorique, un enfant peut facilement comprendre le récit de la Genèse. Passons maintenant en revue Genèse chapitre 1. En passant devant la création de la lumière le premier jour, passons en revue le deuxième jour de la création :

Genèse 1:6 Et Dieu dit : Qu'il y ait un firmament au milieu des eaux, et qu'il divise les eaux des eaux.

5

> 1:7 Et Dieu a fait le firmament, et divisé les eaux qui étaient sous le firmament des eaux qui étaient au-dessus du firmament ; et il était ainsi.

Le deuxième jour, l'abîme des eaux était divisé en deux corps par une structure appelée « le firmament », le firmament séparait les eaux au-dessus des eaux au-dessous, créant une étendue entre les deux. Une conception correcte du firmament est essentielle pour comprendre le modèle biblique. En hébreu, le mot pour « firmament » est « raqiya » (H7549). Ce mot n'apparaît que 17 fois dans les Ecritures et a une signification très spécifique. En revanche, le mot pour « ciel » ou « cieux » (shamayim) apparaît 395 fois, et porte un sens beaucoup plus large .

Beaucoup prétendent que le mot « raqiya » signifie simplement une extension ou un vide, comme les *détails de la Concordance du Fort*. Toutefois, cela ne peut pas être le cas sur la base de deux points cruciaux soulignés en première instance que le mot apparaît.

Premièrement, dans Genèse 1 : 6-7 (le deuxième jour de la création), nous trouvons que le firmament est quelque chose qui a été « fait » :

> Gn 1:6 Et Dieu dit : Qu'il y ait un firmament au milieu des eaux, et qu'il divise les eaux des eaux.
> Gn 1:7 Et Dieu a fait le firmament, et divisé les eaux qui étaient sous le firmament des eaux qui étaient

au-dessus du firmament ; et il était ainsi.

"Dieu *fit* le firmament", dit - il en contraste avec l "œuvre accomplie par Dieu le premier jour de la création, quand il dit :" Qu'il y ait de la lumière ". Remarquez du passage suivant que rien de tangible n'a été fait pour que la lumière apparaisse au premier jour.

Gn 1:3 Et Dieu dit : Qu'il y ait de la lumière, et il y avait de la lumière. Gn 1:4 Et Dieu a vu la lumière, qu'elle était bonne ; et Dieu a divisé la lumière des ténèbres .

6

Aucune structure physique n'a été construite pour diviser la lumière de l'obscurité, car la lumière et l'obscurité sont immatérielles par nature. De même, un vide est également immatériel et intangible. Par conséquent, si le firmament n'est rien de plus qu'un vide ou une expansion, alors ce n'est pas quelque chose qui devrait être fait ou construit. C'est pourtant exactement ce qui est dit du firmament dans Genèse 1:7.

La deuxième preuve que le firmament est une structure solide est que sa fonction incontestable est de retenir une immense masse d'eau. Pour ce faire, elle doit être à la fois imperméable et forte ; des qualités qui font certainement défaut à un vide. Par conséquent, étant plutôt un vide lui-même, la solidité du firmament est absolument cruciale pour qu'il y ait une expansion du tout. En effet, ce n'est qu'une fois que la structure solide - du firmament a été « faite » pour diviser les eaux au-dessus de l'eau au-dessous, qu'un vide ou une expansion pourrait exister entre les deux. C'est pourquoi le firmament a été fait le deuxième jour, avant la création des étoiles, de la végétation et des êtres vivants que Dieu a placés sous lui au cours des jours suivants. Par exemple, le quatrième jour de la création, nous lisons :

Genèse 1:14 Et Dieu dit : Qu'il y ait des lumières dans le firmament du ciel pour diviser le jour de la nuit ; et qu'ils soient pour les signes, et pour les saisons, et pour les jours, et les années :
1:15 Et qu'ils soient pour les lumières dans le firmament du ciel pour donner la lumière sur la terre ; et il était ainsi.
1:16 Et Dieu a fait deux grandes lumières ; la plus grande lumière pour gouverner le jour, et la moindre lumière pour gouverner la nuit : il a fait les étoiles aussi. 1:17 Et Dieu les a mis dans le firmament du ciel pour donner la lumière sur la terre ,
1:18 Et régner sur le jour et sur la nuit, et de diviser la lumière des ténèbres ; et Dieu a vu que c'était bon.

De la même façon que l'on peut placer un meuble à l'intérieur d'une maison, Dieu a placé le soleil, la lune et les étoiles à l'intérieur du firmament. C'est-à-dire dans l'étendue de cette structure solide séparant les eaux. Puis, le cinquième jour de la création, Dieu créa les poules de l'air et les créatures de la mer. Au verset 20, nous lisons :

7

Genèse 1:20 Et Dieu dit : Que les eaux produisent abondamment la créature en mouvement qui a la vie, et la volaille qui peut voler au-dessus de la terre dans le firmament ouvert du ciel.

Les poules de l'air étaient placées dans la même étendue que le soleil, la lune et les étoiles, car ce verset dit que les poules « volent au-dessus de la terre dans le firmament ouvert du ciel ». Certains prétendent que le firmament dans lequel volent les poules et le firmament dans lequel vivent les corps célestes sont séparés les uns des autres. Pourtant, cela ne peut pas être le cas, car le même mot hébreu « raqiya » est utilisé pour les deux, et il n'y a aucune mention de firmaments supplémentaires en cours de création dans Genèse 1 .

Comme une interprétation correcte du firmament est essentielle pour comprendre le modèle biblique, examinons son sens un peu plus profond. Comme nous l'avons déjà vu, le mot hébreu pour firmament est 'raqiya qui vient du mot racine' raqa 'Ce mot fournit un indice sur la façon dont les eaux sont maintenues au-dessus du firmament :

H7554 raqa
Une racine primitive ; piller la terre (en signe de passion) ; par analogie à l'expansion *(par martelage) ;*

par implication à la superposition (avec des tôles minces de métal) : - battre, faire large, étalé à l'étranger (en avant, au-dessus, dehors, en plaques), timbrer, étirer[5.]

La concordance décrit « raqa » comme une action comparable au traitement des tôles. Cela indique que le firmament qui maintient les eaux au-dessus est constitué d'un matériau solide. Les traducteurs de la Bible ont compris cela en utilisant le mot « ferme » dans leur reddition du mot. Ce concept d'un matériau solide portant les eaux ci - dessus se trouve dans de nombreuses Écritures et a manifestement été cru par les auteurs antiques. Par exemple, Élihu s'émerveille du génie de Dieu en posant la question suivante à Job :

Le travail 37:18 A vous avec lui avons étendu [H7554] le ciel, qui est fort et comme un miroir fondu ?

8

Ici, le mot « spread out » est « raqa » ; le même mot que nous venons d'examiner. Pour l'esprit hébreu, cela évoquerait une image de martèlement d'un matériau solide tel que le métal. Ce mot est également utilisé par Moïse dans le livre de l'Exode pour décrire la mise en forme de l'or en plaques minces :

Exode 39:3 Et ils ont battu [H7554] l'or en plaques minces, et le couper en fils...

Il serait absurde d'utiliser une telle imagerie pour décrire un vide ou une expansion. On n'utiliserait pas non plus les mots « fort » ou « fondu » (qui désigne le métal coulé) pour décrire l'air. Elihu a plutôt compris qu'au-dessus de l'étendue dans laquelle nous vivons se trouvait une bande réfléchissante solide qui pouvait être comparée à un miroir métallique. Dans l'esprit d'Elihu, ce groupe devait évidemment être fort pour supporter l'immense poids des eaux au-dessus. Fait intéressant, le commentateur biblique Albert Barnes en est venu à la même conclusion, bien qu'il croyait que la Terre est un globe :

> ... l'impression dominante était que le ciel était solide et qu'il s'agissait d'une installation dans laquelle se tenaient les étoiles... *Qui est fort-ferme, compact*. Elihu supposait évidemment qu'il était solide. Elle était si ferme qu'elle était autosuffisante... *Et comme un regard fondu Comme un miroir* qui est fait par fusion ou coulée. Les miroirs étaient généralement faits de plaques de métal très poli... *Il ne fait aucun doute que l'appréhension précoce à propos du ciel a été, que c'était une expansion solide, et qu'il* est souvent ainsi parlé dans la Bible.[6]

De façon concluante, les rédacteurs de la Bible croyaient que le firmament consistait en une matière solide. Examinons maintenant quelques passages qui révèlent comment ils ont perçu sa forme. En harmonie avec les sources historiques citées plus haut, la *New American Standard Bible* décrit le firmament comme étant en forme de dôme :

Amos 9:6 (NASB) Celui qui construit Ses chambres hautes dans les cieux Et a fondé Son *dôme voûté sur la terre,*

9

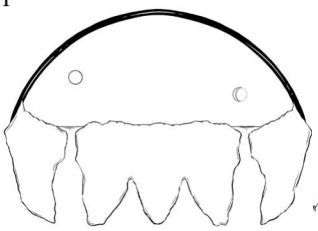
Celui qui appelle les eaux de la mer Et les déverse sur la face de la terre, Le Seigneur est son nom.

Pour que le firmament soit en forme de dôme, la Terre elle-même doit être ronde et plate. Un dôme ne peut pas être placé sur une sphère. Dans le livre d'Isaïe, nous trouvons une représentation similaire du firmament par rapport à sa forme et à sa qualité matérielle :

Ésaïe 40:22 C'est lui qui se trouve sur le cercle de la terre, et ses habitants sont comme sauterelles ; qui étend les cieux comme un rideau, et les propage comme une tente pour y habiter :

La compréhension d'Ésaïe de la nature matérielle du ciel est manifeste dans sa déclaration : « [Dieu] étend les cieux comme un rideau ».. Cela correspond parfaitement à la conception qu'Elihu avait des cieux comme solides, car il a dit : « [Dieu] a répandu le ciel, qui est fort, et comme un verre en fusion ».. Supposer que ces deux versets (et d'autres comme eux) ne représentent rien de plus qu'une représentation poétique de l'œuvre de Dieu, c'est les rendre sans sens. Bien que personne ne nie que ce verset est riche de belles similitudes et de

rythme poétique, sa splendeur primordiale est la comparaison pratique entre les cieux (un aspect de l'œuvre de Dieu) et une tente (un élément de l'œuvre de l'homme). Comme une tente se plie dans un arc sur un plancher plat et protège ses habitants des éléments ci-dessus, ainsi le Seigneur a plié un solide firmament sur la Terre pour fournir une étendue habitable pour ses créatures bien-aimées .



Le but ultime d'Ésaïe était de mettre en évidence la disposition réfléchie de Dieu pour le refuge de l'homme. Pourtant ce beau message est détruit quand on prétend que le verset ne présente rien de plus que la licence poétique. Considérez le passage une fois de plus à la lumière des éléments de preuve qui viennent d'être présentés :

> Ésaïe 40:21 N'avez-vous pas connu ? n'avez-vous pas entendu parler ? il ne vous a pas été dit dès le début ? n'avez-vous pas compris les fondements de la terre ?
> 40:22 C'est lui qui se trouve sur le cercle de la terre, et ses habitants sont comme sauterelles ; qui étend les cieux comme un rideau, et les propage comme une tente pour y habiter :

Dans le contexte, nous trouvons que le prophète donne une réprimande subtile à son auditoire avant de se lancer dans sa description de la Terre au verset 22. Essentiellement, Isaïe indique que les principes de la création sont des concepts fondamentaux que ceux qui prétendent être le peuple de Dieu devraient connaître et comprendre. Pourquoi ? Ésaïe avait déjà demandé au peuple du verset 18 : "À qui alors comparerez - vous Dieu ? ou quelle ressemblance comparerez-vous à lui ? " Les faits de la création témoignent d'un Dieu glorieux, aimant et bienveillant, comme l'illustre parfaitement la tente .

N'oubliez pas que dans ce chapitre, Isaïe s'adresse à l'Israël idolâtre. Et c'est un contraste terrible avec leurs faux dieux - qui étaient « l'œuvre des mains des hommes, du bois et de la pierre, qui ne voient, ni n'entendent, ni ne mangent, ni ne sentent » - que Isaïe illumine la majesté et l'amabilité du Dieu de la création. (Voir Deutéronome 4:28.) En effet, Ésaïe utilise les faits de la création comme preuve que le seul vrai Dieu joue un rôle actif dans la prise en charge de ses créatures.

En ce qui concerne le terme « cercle » dans Ésaïe 40:22, il signifie simplement ce qu'il dit. Isaïe connaissait le mot pour une sphère parce que dans Ésaïe 22:18, il dit que Dieu déclencherait son peuple rebelle « comme une boule » (en utilisant le mot hébreu « dur »). Cependant, en se référant à la Terre dans le chapitre 40, Isaïe utilise le mot hébreu 'chug' (qui signifie cercle)

pour indiquer qu'il est rond mais plat.

Dans ce cas, on peut se demander ce qui empêche les mers et les océans de tomber des bords de la Terre plate. La réponse se trouve dans Proverbes 8, où Jésus témoigne qu'il était là quand Dieu « a donné à la mer son décret, que les eaux ne doivent pas passer son commandement : quand il a établi les fondations de la terre ». Proverbes 8:29. Cela est confirmé par Job qui déclare : « Il a compassé les eaux avec des limites, jusqu'à ce que le jour et la nuit prennent fin ».. Job 26:10. Fait intéressant, ce verset non seulement enseigne que Dieu a fixé une frontière pour les eaux, mais que cette frontière est en forme de cercle. En fait, le mot hébreu pour « compassé » est le mot 'chug, que la concordance définit comme : « décrire un cercle ». Par conséquent, tout comme on utiliserait une boussole pour tracer un cercle, ce verset révèle que Dieu a mis en place une limite

circulaire pour les eaux. David fait une référence similaire aux limites qui entourent les eaux dans le Psaume 104. Il déclare : "Tu as fixé un lien pour qu'ils ne passent pas ; qu'ils ne se tournent plus pour couvrir la terre ". Psaume 104:9.

En outre, dans son commentaire sur Ésaïe 40:22, Albert Barnes déclare : "La forme globulaire de la terre était alors inconnue ; et l'idée est, que Dieu était assis au-dessus de ce circuit étendu, ou cercle ; et que la vaste terre était sous ses pieds ". Comme mentionné précédemment, Albert Barnes lui-même croyait en un globe, mais il reconnaît que le peuple hébreu ne l'a pas fait, car le concept d'une terre sphérique était alors entièrement inconnu. Barnes interprète plutôt Ésaïe 40:22 de façon factice, tout comme les Hébreux, et n'attribue pas le mot « cercle » à être un rendu poétique du mot « sphère ». Barnes affirme que du point de vue de lsaiah, Dieu est assis au-dessus du cercle plat de la Terre. Cependant, Ésaïe n "était pas le seul à garder ce point de vue. Le prophète Ézéchiel a eu le privilège de voir une vision du firmament, dont il rapporte : « Les cieux ont été ouverts, et j'ai vu des visions de Dieu ».. Ézéchiel 1:1. La description du firmament d'Ezekiel est la suivante :

> Ézéchiel 1:22 Et la ressemblance du firmament sur les têtes de la créature vivante était comme la couleur du terrible cristal, étendu sur leurs têtes au-dessus.

Selon Ezekiel, le firmament est réalisé en un matériau solide, comparable au cristal. Maintenant remarquez ce qu'Ezéchiel a vu de l'autre côté du firmament :

> Ézéchiel 1:26 Et au-dessus du firmament qui était au-dessus de leur tête était la ressemblance d'un trône, comme l'apparition d'une pierre saphir : et sur la ressemblance du trône était la ressemblance comme l'apparition d'un homme au-dessus d'elle.

Ezéchiel vit que le trône de Dieu était situé au-dessus du firmament qui couvrait la Terre. Cela s'harmonise parfaitement avec le témoignage suivant de Moïse :

> Exode 24:10 Et ils ont vu le Dieu d'Israël : et il y avait sous ses pieds comme c'était une œuvre pavée d'une pierre de saphir, et comme c'était le corps du ciel dans sa clarté.

Moïse a également vu le Dieu d'Israël assis sur son trône dans le ciel, et a noté que sous ses pieds était un matériau solide qui ressemblait à *« une* œuvre pavée d'une pierre saphir ». Fait intéressant, le mot hébreu pour « pavé » est le mot « libna » (H3840), qui vient du mot racine « laban » (H3835). Ce mot signifie « blancheur, c'est-à-dire (implicitement) transparence ». Dans cette optique, la *Traduction littérale de* l'Exode 24:10 du Jeune dit :

> Exode 24:10 (YLT) et ils voient le Dieu d'Israël, et sous ses pieds est *comme le travail blanc du saphir,* et comme la substance des cieux pour la pureté ;

Moïse vit que sous les pieds de Dieu se trouvait une structure qui avait l'apparence du « travail blanc du saphir ». Bien que les saphirs soient généralement considérés comme étant de couleur bleue, il y a en fait des saphirs blancs. On sait que les saphirs reçoivent leur couleur

« à partir des oligo-éléments présents dans la terre lorsque le cristal se forme ». C'est ainsi que "les saphirs blancs sont assez rares ; elles sont complètement intactes par des oligo-éléments ".

Moïse décrit clairement le même firmament dont parle Ézéchiel. Car au verset 22, Ézéchiel décrit le firmament comme étant « la couleur du terrible *cristal, étendu* sur leur tête au-dessus ». Le saphir blanc est un cristal totalement incolore. Il est transparent, c'est pourquoi le mot hébreu "libna" est utilisé, et pourquoi Moïse déclare que sous le trône de Dieu était "comme un pavé *[blanc ! transparent]* travail d'une pierre saphir, et comme c'était le corps du ciel dans sa *clarté ". Le* cristal saphir présente une qualité vraiment étonnante. L'échelle de Moh-qui classe la dureté des minéraux à partir d'une échelle de 1-10-places saphir (la structure cristalline du corindon) à 9. Étonnamment, le diamant est le seul cristal plus dur que le saphir, avec un

classement de 10 sur l'échelle de Moh[9] .

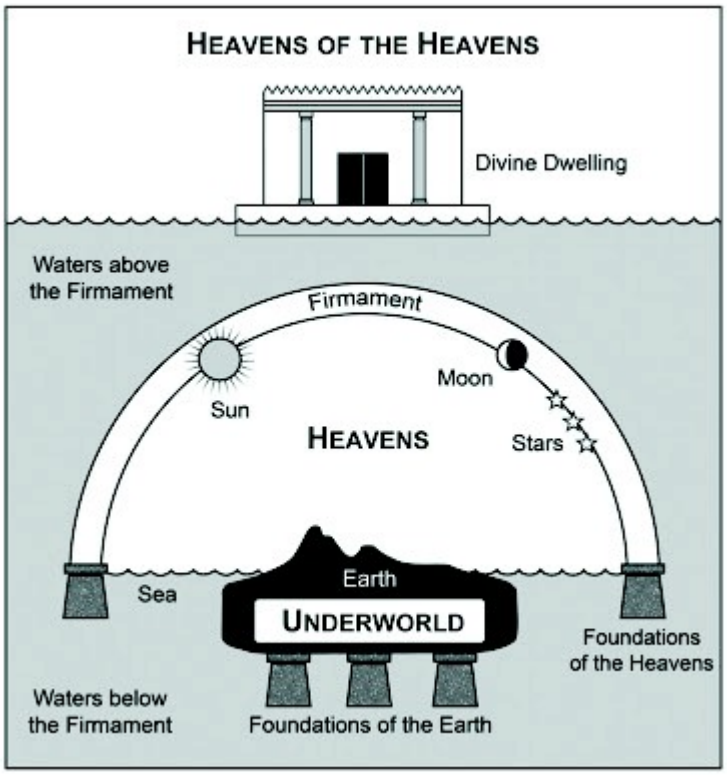
Dans cette optique, le firmament - vu en vision par Ezéchiel et Moïse - est comparé à une structure claire mais incroyablement solide. En outre, ces hommes ont tous deux vu que le trône de Dieu était situé juste au - dessus de cette structure. Et pourtant, nous avons appris plus tôt qu'il y a des eaux au-dessus du firmament, puisque son but est de séparer les eaux au-dessus des eaux au-dessous. Alors, comment se fait - il que le trône de Dieu soit au - dessus du firmament, alors que cet espace est occupé par les eaux ? Considérez le passage suivant du Psaume 104, dans lequel le psalmiste harmonise magnifiquement la description d'Ézéchiel du trône de Dieu au - dessus du firmament, avec la connaissance des eaux tenues au - dessus :

> Psaume 104:3 Qui couche les poutres de ses chambres dans les eaux : qui fait les nuages son char, qui marche sur les ailes du vent :

Dieu a placé les poutres de ses chambres dans les eaux au-dessus du firmament ! Albert Barnes tire une nouvelle fois la même conclusion :

14

Le mot rendu « poutres » [du mot hébreu « aliyah »] signifie « une chambre haute, un loft » .Il se réfère ici à la chambre - la demeure exaltée de Dieu - comme si elle était élevée au-dessus de tous les autres édifices, ou au-dessus du monde. Le mot « eaux » se réfère ici à la description de la création dans Gen 1 : 6-7 - les eaux « au-dessus du firmament », et les eaux « au-dessous du firmament ». L'allusion ici est aux eaux au-dessus du firmament ; et le sens est, que Dieu avait construit la place de sa propre demeure - la pièce où il habitait - dans ces eaux ; c'est-à-dire à l'endroit le plus élevé de l'univers. Cela ne veut pas dire qu'il l'a fait des eaux, mais que sa maison - son logement - se trouvait dans ou au-dessus de ces eaux, comme s'il avait construit sa demeure non pas sur terre solide ou rocheuse, mais dans les eaux, donnant la stabilité à ce qui semble n'avoir aucune stabilité, et faire des eaux mêmes un fondement pour la structure de sa demeure .



LES CIEUX DES CIEUX

Une fois de plus, ce principe souligne l'amour et la bienveillance du Dieu de la création. Plutôt que de se situer à des milliards d'années-lumière, notre Dieu a son trône juste au-dessus du firmament, et observe et prend constamment soin des habitants de la Terre en dessous ! Pourtant, aucun de ces versets n'ont aucune pertinence dans l'héliocène.

modèle tric. Car dans le système centré sur le soleil, on prétend qu' « il n'y a pas de firmament, et il n'y a pas d'eau au-dessus ? » Les manuels scientifiques sont totalement silencieux sur la présence d'un firmament et des eaux au-dessus pour la simple raison que la science dénonce leur existence. Et pourtant, c'est le modèle que de nombreux chrétiens choisissent de défendre et de défendre.

La Terre a des fondements

Une autre déclaration souvent répétée des Écritures est que la Terre est construite sur des fondations. Le prophète Samuel décrit ces fondations comme des piliers : « Car les piliers de la terre sont le Seigneur, et il a mis le monde sur *eux ».* 1 Samuel 2:8. Zacharie confirme la même chose : "Le fardeau de la parole de l" Éternel pour Israël, dit l'Éternel, qui étend les cieux, et couche le fondement de la terre ".. Zacharie 12:1. On pourrait soutenir que ces versets sont simplement poétiques ; que la Terre n'est pas construite sur des piliers littéraux. Pourtant ce concept est communiqué par le Créateur Lui-même. Dieu parle audiblement avec Job et dit : "Où as - tu voulu quand j'ai jeté les bases de la terre ? déclarez, si tu comprends. : "Job 38:4. Au verset 6, Dieu réitère son défi en demandant : « Quels sont les fondements qui en sont attachés ? »
Dieu défierait - il Job avec une question métaphorique ? Dieu défierait-il Job avec une question à laquelle on ne pouvait répondre parce qu'il n'y a pas de vrais fondements ? Ce ne serait pas un défi juste ou honnête. Le fait est que Dieu lui-même parle à Job et deux fois il déclare avoir jeté les bases de la Terre. Et pourtant, le chrétien qui croit en un monde qui tourne dans l'espace ne peut accepter ces paroles comme littérales, même si elles ont été prononcées par Dieu lui-même à propos de sa propre création. C'est un exemple frappant de la façon dont le paradigme héliocentrique amène les gens à douter de la Parole de Dieu.
La Terre a des fondations, et comme nous l'avons vu dès le premier jour de la création, ces fondations ont été établies sur les eaux de

le grand profond. *L'Encyclopédie juive* confirme une fois de plus que c'est ce que croyaient les Hébreux :

> ... les Hébreux croyaient qu'au début, avant que la terre et le ciel aient été séparés, il y avait l'océan primitif et les ténèbres. De là, la « parole de Dieu » appelait la lumière. Il a divisé les eaux : les eaux supérieures qu'il a enfermées dans le ciel, et sur le bas il a établi la terre ".

Cette compréhension du premier jour de la création s'harmonise parfaitement avec de nombreux autres passages de l'Ecriture. Comme le dit le psalmiste :
« Car il l'a fondée sur les mers, et l'a établie sur les inondations ». Psaume 24:2. Pendant le déluge, « toutes les fontaines de la grande profondeur ont été brisées, et les fenêtres du ciel ont été ouvertes » Genèse 7:11. Les eaux qui ont inondé la Terre venaient d'en haut et de sous. Pourtant, pendant que les fenêtres du firmament s'ouvraient, toutes les eaux ne se relâchaient pas. Dans Genèse 8:2, nous trouvons qu'après un certain temps, Dieu a fermé les fenêtres du ciel et les eaux ont été retenues. Le verset dit : « Les fontaines aussi des profondeurs et des fenêtres du ciel furent arrêtées, et la pluie du ciel fut retenue » En outre, David déclara bien

après le déluge : « Louez - le, vous les cieux des cieux, et vous les eaux qui êtes au - dessus des cieux ».. Psaume 148:4. Le firmament et les eaux au-dessus restent à ce jour même !

La Terre est stable et le Soleil se déplace

Dieu a ordonné que ce serait l "œuvre du soleil et de la lune de dicter les jours, les nuits, les saisons et les années que l'humanité connaîtrait sur Terre. En revanche, le modèle héliocentrique affirme que c'est le rôle de la Terre de générer les jours, les saisons et les années en tournant sur son axe et en tournant autour du soleil. Ceci est très éloigné de l'ébauche de Genèse 1:14, où Dieu déclare que le soleil et la lune devaient "diviser le jour de la nuit ; et être pour les signes, et pour les saisons, et pour les jours, et les années ".

17

De plus, il est important de noter que la Terre est antérieure au soleil. Comme nous l'avons vu, le soleil a été créé au quatrième jour et a été placé dans l'étendue créée par le firmament au-dessus de la Terre. Selon ce récit, comment la Terre pourrait-elle tourner autour du soleil ? Revenons à l'illustration représentée précédemment et vous verrez que c'est une impossibilité physique pour la Terre - qui est la base - de se déplacer autour du soleil qui est confiné à l'espace au-dessus d'elle. C'est un exemple de l'incompatibilité totale du modèle héliocentrique avec le récit de la Genèse.

En outre, dans Psaume 93:1, on nous dit que « le monde est aussi établi, qu'il ne peut pas être déplacé ». Cela se répète presque mot pour mot dans 1 Chroniques 16:30 : « Le monde aussi sera stable, qu'il ne soit pas ému ». En revanche, on nous dit dans de nombreux passages que le soleil se déplace. Dans Psaume 19:1, David proclame : "Les cieux déclarent la gloire de Dieu ; "Le firmament est un sujet qui doit être étudié parce qu'il met en évidence la majesté d'un Dieu excellent et parfait. C'est juste le point qu'Ésaïe fait dans le chapitre 40 de son livre. David poursuit en disant :

> Psaume 19:4 En eux [les cieux] il a mis un tabernacle pour le soleil,
> 19:5 Ce qui est comme un époux sortant de sa chambre, et se réjouit comme un homme fort pour courir une course.
> 19:6 Son départ est du bout du ciel, et son circuit jusqu'aux extrémités de celui-ci ; et il n'y a rien caché de la chaleur de celui-ci.

Comment peut-on harmoniser ce passage - dans lequel David compare le soleil à un homme fort qui fait une course et à un époux qui quitte sa chambre - avec le modèle héliocentrique ? Comment concilier l'affirmation de David que le soleil se déplace dans un circuit, avec la croyance que c'est la Terre qui tourne et circule autour du soleil ? Une fois de plus, nous voyons que la Bible et la vision héliocentrique sont totalement incongrues les unes avec les autres .

18

Si l'on se tient avec l'Ecriture, ils doivent conclure que c'est le soleil qui se déplace ; pas la Terre. Pourtant, comme le reconnaît Job, Dieu a le pouvoir de faire rester le soleil immobile, comme il l'a fait avant Josué quand « le soleil était immobile au milieu des cieux ». Josué 10:13. Job déclare que Dieu « commande simplement le soleil, et qu'il ne risque pas ». Job 9:7. Pour ceux qui acceptent le modèle biblique, il n'est pas difficile de visualiser le soleil immobile au milieu de l'étendue créée par le firmament. Il n'en va pas de même pour ceux qui soutiennent le modèle héliocentrique. Ce modèle suppose non seulement que la Terre tourne sur son axe et tourne autour du soleil, mais que l'ensemble du système solaire se charge à travers l'espace à une vitesse de 828 000 km/h. Josué révèle que Dieu a ordonné au soleil de rester immobile et qu'il « s'est empressé de ne pas descendre une journée entière » .Si la Terre était maintenue immobile pendant 12 heures, elle finirait par être à 10 millions de kilomètres derrière le reste du système solaire. N'a-t-il pas beaucoup plus de sens de prendre Dieu à sa Parole, et d'accepter que c'est le soleil qui était immobile au milieu des cieux, comme il le dit

?

Quand on s'empare ainsi de la Parole de Dieu, les ramifications sont vraiment merveilleuses. Nous constatons que nous ne tournons pas autour du soleil ; un concept qui trouve ses racines dans le culte païen du soleil. De plus, nous ne sommes pas soutenus par ce que l'on appelle l'attraction gravitationnelle du soleil. Car Dieu « suspend la terre sur rien ». Job 26:7. C'est Dieu qui tient la Terre en place. « J'en supporte les piliers », dit - il en Psaume 75:3. En effet, la Terre est le centre du dessein de Dieu. Nous sommes soutenus par Sa puissance, et sommes vraiment la pomme de Son œil .

À cette fin, nous avons vu que les rédacteurs de la Bible croyaient en un modèle terrestre, en fondant leur compréhension sur la Genèse et les Écritures de l'Ancien Testament. Dans ce modèle, la surface de la Terre est comprise comme ayant une face plane, circulaire, portée par une structure semblable à une tente appelée firmament. Le firmament est une structure solide qui maintient les eaux au-dessus et maintient leur division des eaux au-dessous. Et le soleil, la lune, les étoiles et les poules du ciel demeurent dans l'étendue créée par le firmament.

19

Dans la partie suivante de ce livre, nous examinerons l'histoire de la cosmologie, en remontant de la compréhension hébraïque à la vision largement acceptée aujourd'hui. Nous découvrirons comment, quand, et par qui la théorie du globe a été introduite, et examinerons les ramifications que cette nouvelle théorie a eu à l'époque et maintenant.

20

L'HISTOIRE DE LA COSMOLOGIE

Il est incontestable que les anciens Hébreux ont conceptualisé une Terre plate et non tournante. Cela a été prouvé non seulement par l'accord des historiens profanes et religieux, mais aussi par la Bible elle - même. Examinons maintenant les origines du modèle héliocentrique et du globe tournant. Sans surprise, ce concept est fondé sur la philosophie païenne, comme le sont la plupart des enseignements non bibliques. *Encyclopédie Britannica* déclare :

> Crédit pour l'idée que la Terre est sphérique est généralement donné à Pythagore (prospéré 6ème siècle BCE) et son école.. •

Fait intéressant, Origène et les pères de l'Église augustine auxquels on peut attribuer une grande partie des erreurs du christianisme ont été fortement influencés par les idées de Platon. En ce qui concerne la Terre, Pythagore et Platon ont enseigné un modèle de globe géocentrique. Le *premier* modèle de globe héliocentrique est crédité à Aristarque, comme le souligne la citation suivante :

> Un astronome grec du 3ème siècle être, Aristarque de Samas a été le pionnier de la théorie que le Soleil est au centre de l'univers et que la Terre tourne autour d'elle. [13]

L'Eglise chrétienne primitive n'est pas enregistrée comme ayant adopté ces concepts païens. Et pendant les âges sombres, la théorie héliocentrique (ainsi que tout apprentissage) a sombré au milieu de l'obscurité romaine. Cependant, en raison de la résurgence rapide de la connaissance biblique au début du XVIsiècle, les forces des ténèbres se sont attaquées de nouveau à la vérité de la Parole de Dieu. Pour que la foi dans les Écritures soit à nouveau arrachée au cœur des hommes, la révélation de Dieu fut supplantée par les enseignements des philosophes.

La citation suivante a été écrite par Andrew Dickson White ; un évolutionniste et partisan du modèle héliocentrique. Comme un avec -

n'importe quel parti pris envers le modèle biblique, White révèle la victoire qui a été acquise sur le récit de la création de la Genèse à travers les théories de cinq hommes en particulier :

> Dans la seconde moitié du XVIe siècle, ces théories évolutionnaires [théories réfutant une création littérale de 6 jours] semblaient prendre une forme plus précise... Car il est venu, l'un après l'autre, cinq des plus grands hommes de notre race a produit-Copernic, Kepler, Galilée, Descartes, et *Newton - et quand leur travail a été fait la vieille conception théologique de l'univers était disparu. « Le* firmament spacieux sur le haut » - « les sphères cristallines » - le Tout-Puissant intronisé sur "le cercle des cieux", et de ses propres mains, ou avec les anges comme ses agents, gardant le soleil, la lune et les planètes en mouvement pour le bien de la terre, ouvrant et fermant la "les fenêtres du ciel « , laissant tomber sur la terre les » eaux au-dessus du firmament,"" mettre son arc dans le nuage, "accrocher" des signes et des merveilles, "lancer des comètes, « répandre des éclairs » pour effrayer les méchants, et « secouer la terre » dans sa colère : tout *cela avait disparu. Ces* cinq hommes avaient donné une nouvelle révélation divine au monde ; et à travers le dernier, Newton, était venu une vaste nouvelle conception, destinée à *être fatale à l'ancienne théorie de la création... ces hommes ont donné une nouvelle base à la théorie de l'évolution, qui se distingue de la théorie de la création ".*

Le cœur de ce passage est étonnamment clair. Le travail de Copernic, Kepler, Galileo, Descartes, et Newton a été fatal à la théorie de la création. Leurs travaux ont ouvert la voie à la théorie de l'évolution et plus tard, à la théorie du Big Bang. Examinons brièvement le travail de certains de ces hommes.

Copernicus : Approuvé par Rome

Nicolaus Copernic est crédité de léguer à l'Occident chrétien la théorie de l'héliocentrisme. Avant que les idées de Copernic ne se généralisent, il était communément entendu que la Terre - et non le soleil - était le centre du cosmos .

Copernic a vécu pendant la hauteur de la réforme. Il était contemporain de Martin Luther, John Calvin, William Tyndale et Huldrych Zwingli, ainsi que de nombreux autres réformateurs protestants. Cependant, contrairement à ces hommes courageux, Copernic n'a pas adopté les idées révolutionnaires qui sont venues avec le renouveau de la connaissance biblique. En référence au livre *Copernic, fondateur de l'astronomie moderne* (1990) d'Angus Armitage, Robert J. Spitzer fait le commentaire suivant :

> Copernic était un fervent catholique qui prenait des ordres mineurs en tant que religieux catholique et était un avocat canon au sein de l'Église catholique.[15]

Une analyse du moment où les conclusions de Copernic ont été publiées révèle un aperçu critique de la conception de l'ennemi. Avant la publication du livre de Copernic, la papauté avait perdu son emprise sur l'esprit des hommes. Le grand détecteur d'erreur - les Saintes Écritures - avait enfin été mis à la portée du peuple. Et avec l'invention de Johannes Gutenberg de la presse à imprimer mobile en 1450, la Bible a été rendue abordable. En 1516, Érasme a produit un manuscrit grec purifié, connu sous le nom *de Textus Receptus, qui* est devenu la base de Martin Luther de la traduction du Nouveau Testament en allemand en 1522, puis William Tyndale traduction anglaise en 1534. Comme l'écrit l'historien Benjamin Wilkinson :

> La papauté médiévale se réveilla de sa léthargie superstitieuse pour voir qu'en un tiers de siècle, la Réforme avait emporté les deux tiers de l'Europe. L'Allemagne, l'Angleterre, les pays scandinaves, la Hollande et la Suisse étaient devenus protestants. La France, la Pologne, la Bavière, l'Autriche et la Belgique se balançaient ainsi.[16]

En 1517, Martin Luther cloué ses 9 5 thèses à la porte de l'église du château à Wittenberg, marquant l'aube de

la réforme protestante. Vingt-six ans plus tard, l'exposition de Copernic

trisme a été publié dans son livre*, Sur les révolutions des sphères célestes,* qui a commencé en 1543. À ce stade, l'existence même de la papauté était menacée par la grande diffusion de la Bible. Par conséquent, ce ne peut être un hasard si le livre de Copernic a été publié à cette époque. Et comme indiqué précédemment, l'astronome polonais influent avait imbibé la théorie héliocentrique des écrits des philosophes païens.

De plus, les écrits abondants de Copernic sur le sujet suscitèrent un intérêt pour Rome. Tellement, qu'en 1533, le secrétaire personnel du pape, Johann Albrecht Widmannstetter, a exposé les conclusions de Copernic devant le pape Clément VII et ses cardinaux. Le Pape a été impressionné, et a donné son approbation personnelle de la théorie héliocentrique .

L'idée d'une terre sphérique n'était pas nouvelle pour les scolastiques du XVIe siècle, en raison de leur amour des philosophes grecs tels que Platon qui tenaient à un globe géocentrique. Cependant, les savants n'avaient pas encore osé affirmer que la Terre tournait autour du soleil, car ils connaissaient bien la position biblique selon laquelle le soleil se déplace sur une Terre stationnaire.

Pourtant, la crise a exigé des mesures plus audacieuses. Après avoir entendu la théorie héliocentrique en détail, les scolastiques de Rome ont discerné que cette cosmologie païenne centrée sur le soleil était en opposition directe avec le système centré sur la Terre que l'Écriture décrit. Reconnaissant les dommages potentiels que cette nouvelle théorie pourrait infliger à la foi dans les Écritures, l'un des cardinaux - dont nous avons peut-être peu de doute était dans l'audience de la conférence donnée des années plus tôt - a fait appel à l'astronome. En 1536, le cardinal Nikolaus von Schonberg écrivit une lettre à Copernic, l'exhortant à « communiquer cette découverte aux savants ». Copernic publia plus tard cette lettre très médiatisée dans son livre *Sur les révolutions des sphères célestes*.

En dépit de cette invitation des plus hautes autorités à Rome, Copernicus est resté réticent à faire face à la tempête de contro-

verset qui suivrait une attaque aussi ouverte contre les Écritures. Il a donc bloqué dans la publication de son travail jusqu'à l'année de sa mort en 1543. Cependant, les nouvelles de la nouvelle théorie avaient manifestement eu autour, car en 1539, quatre ans avant la publication de Copernic, Martin Luther a dit dans la conversation :

> On parle d'un nouvel astrologue qui veut prouver que la terre se déplace et se déplace au lieu du ciel, du soleil, de la lune, comme si quelqu'un se déplaçait dans un chariot ou un navire pouvait tenir qu'il était assis et au repos pendant que la terre et les arbres marchaient et se déplaçaient. Mais c'est comme ça aujourd'hui : quand un homme veut être intelligent, il doit... inventer quelque chose de spécial, et la façon dont il le fait doit être la meilleure ! Le fou veut renverser tout l'art de l'astronomie. Cependant, comme nous le dit la Sainte Écriture, Josué fit de même pour que le soleil soit immobile et non pour la [1terre.7]

Tout en identifiant vivement l'erreur non biblique de Copernic, Luther n'a peut-être pas encore perçu la conception de la papauté dans cette nouvelle science. Le projet diabolique de remplacer l'autorité des Écritures par les enseignements des hommes avait été décrit par le cardinal Thomas Wolsey ; un des ennemis de William Tyndale. La ruse experte de Wolsey lui avait valu le poste de conseiller personnel du pape Clément VII, et il dominait le gouvernement anglais du roi Henry VII[18].

> Puisque l'impression [des Écritures] ne peut pas être réduite, il est préférable de mettre *en place l'apprentissage contre l'apprentissage, et* en introduisant toutes les personnes à contester, de suspendre la laïcité entre la peur et la controverse. Cela les rendra tout au plus attentifs à leurs supérieurs et à leurs enseignants.[19]

La papauté a décidé de mettre l'apprentissage des philosophes païens contre l'apprentissage des Écritures, afin que la foi dans la Bible puisse une fois de plus se gâter. En outre, dans son exposé 'sur les jésuites intitulé

Régnants du mal, Frederick Saussy décrit les matériaux de base utilisés par la papauté pour contrer la Bible et la réforme :

> Un énorme bassin d'apprentissage gnostique avait été apporté de la Méditerranée orientale par des agents de l'arrière-grand-père de Clément VII, Cosimo d'Medici. [1389 - 1454]... ces célèbres rouleaux et manuscrits mystiques, scientifiques et philosophiques flattent l'humanité. Cosimo avait stocké d'énormes quantités de ce - matériel païen dans sa bibliothèque à Florence. La bibliothèque Médicis, dont l'architecte final était Michaelangelo, a accueilli des érudits favorisés par la papauté. Ces savants, sans surprise, ont bientôt commencé à émuler la papauté en se concentrant plus sur l'humanité que sur les Anciens et Nouveaux Testaments. L'influence philosophique de la bibliothèque Médicis était si importante que même les chercheurs considèrent aujourd'hui qu'elle est le berceau de la civilisation occidentale. ?

Comme cela a été conçu contre l'Israël antique, la culture païenne a été élevée comme une norme contre les Écritures. Cela a été accompli non seulement par les drames entrants de William Shakespeare et les œuvres d'artistes occultes tels que Michel-Ange, mais par l'emploi de conceptions païennes de l'univers qui devaient être rebaptisées science .

Avec une clairvoyance pénétrante, Erasmus de Rotterdam a-t-il perçu le résultat de cette obsession généralisée des écrits païens parmi les savants. *Dans L'histoire de la Réforme au XVIe siècle Tome 1, Jean* Henri Merle d'Aubigne rapporte les paroles suivantes prononcées par Érasme en 1516 :

> J'ai une crainte et c'est, que, avec l'étude de la littérature ancienne, le paganisme antique réapparaîtra[2.1]

Il est bien connu que le philosophe grec Platon a été parmi les premiers à déclarer officiellement la Terre un globe . Néanmoins, Platon croyait en un modèle géocentrique. Copernic a pris la notion d'une Terre sphérique un peu plus loin en popularisant la théorie héliocentrique (centrée sur le soleil).

Comme nous l'avons vu, Copernic était un érudit favorisé par la papauté, car les plus hauts cardinaux de Rome ont demandé que ses travaux sur le modèle héliocentrique soient publiés. Pour appuyer sa théorie, Copernic a fondé son argument sur ni l'Ancien ni le Nouveau Testament, mais a plutôt donné crédit au philosophe païen Aristarque. Cependant, les philosophes grecs ne sont pas la seule source à partir de laquelle Copernic a obtenu son inspiration. Dans la lecture bizarre suivante du livre de Copernic *sur les révolutions des sphères célestes, nous observons* l'effet dérangeant de l'ingérence dans le matériel païen :

> Au milieu de tous, cependant, réside le soleil. Car dans ce *plus beau temple, qui placerait* cette lampe dans n'importe quel autre ou meilleur endroit que celui-ci, d'où elle peut éclairer tout l'univers à la fois *? Pas injustement, alors, certains appellent le soleil* la lampe du cosmos, d'autres son *esprit* et d'autres encore son *gouverneur.* Trismégiste l'appelle un *dieu visible.*

La fascination de Copernic pour les écrits païens l'amène à adorer l'objet lumineux du culte païen : le soleil. Ses affirmations astronomiques-comme les païens qu'il les a obtenus de-trouvé leur source dans l'idolâtrie plutôt que l'observation. Loin du langage objectif et rationnel d'un scientifique, Copernic, fouillant et mutant dans la sophie mystique d'un magicien, a déclaré que le soleil réside dans un « plus beau temple », et qu'il est justement nommé « esprit et gouverneur de l'univers », et « un dieu visible » ! De tels ramblings ne sont certainement pas bibliques ; ils ne sont pas non plus scientifiques. Ce fait pose la question : l'héliocentrisme - le système centré sur le soleil - pourrait-il être une autre forme de culte du soleil babylonien qui a trouvé son chemin dans la croyance chrétienne, à côté de la trinité et du sacrement du dimanche ?

Il est intéressant de noter que dans la citation précédente, Copernic fait mention d'un philosophe païen par son nom : Hermès Trismégistus. On pense que Trismégiste a vécu pendant l'Égypte pharaonique ; ses écrits étant connus sous le nom de Hermética. Les textes hermétiques

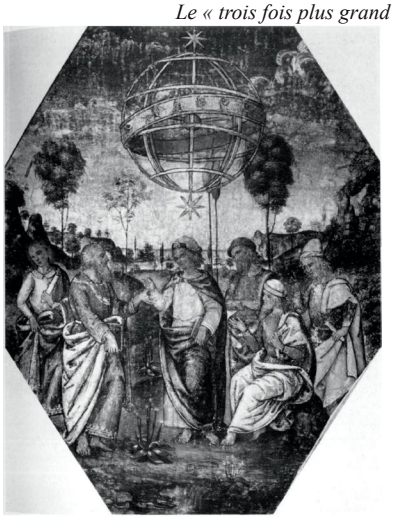
ont été considérés avec une grande importance pendant la Renaissance, et ont influencé une grande partie de l'art ésotérique et la littérature de cette période. Le pape Borgia a même commandé à l'artiste de renom Pinturicchio de peindre le plafond des appartements Borgia du Vatican avec des scènes d'Hermès Trismégistus, avec d'autres icônes égyptiennes. Ces peintures et fresques ont été exécutées entre 1492 et 1494. Copernic a clairement fantasmé ces fables à la mode d'Hermès Trismégiste depuis sa fameuse proposition (la cosmologie centrée sur le soleil) peut être trouvé plusieurs fois dans les écrits de ce célèbre Mages égyptiens. Par exemple, dans le traité XVI de l'Hermétique, Trismégiste écrit :

7] Car le Soleil est situé au centre du cosmos, en le portant comme une couronne...

[17] Autour du Soleil sont les six sphères qui en dépendent : la sphère des étoiles fixes, les six des planètes, et celle qui entoure la Terre....

[18] Donc, le père de tous est dieu ; leur artisan est le soleil ; et le cosmos est l'instrument de l'artisanat.[23]

Le « trois fois plus grand » Hermès Trismégiste tenant une sphère armillaire représentant sa cosmologie .



Hermes Trismegistus avec la Salle Zodiaque des Sibyls, Appartamento Borgia, Vatican.

28

Après avoir examiné toutes les preuves, il est tout à fait clair que la publication de Copernic n'était rien d'autre que ce que le cardinal Wolsey a inventé : « apprendre contre apprendre ». Rome avait mis le faux apprentissage des philosophes païens dans un cours de collision avec le vrai apprentissage des Écritures, qui à l "époque, faisaient de grands dommages à ses dominions temporels et spirituels. En effet, la théorie de Copernic est apparue au tout début de la contre-réforme de Rome, ce qui en fait l'un des premiers tirs contre la Bible . Avec cela, l'arc trompeur a réussi à amener la population à se disputer sur l'exactitude du récit de la Genèse de la

création. Cet affaiblissement initial finirait par devenir une forte illusion au cours des siècles suivants, entraînant des effets dévastateurs pour les classes intellectuelles de la chrétienté, et les conduisant à rejeter complètement les Écritures en faveur de la « raison », comme nous le découvrirons bientôt .

Fait intéressant, Martin Luther, contemporain de Copernic, était conscient de la fascination pour le matériel païen qui séduisait les savants de son époque. Prévoyant les résultats pernicieux d'un tel « apprentissage contre l'apprentissage », Luther écrit ce qui suit en 1522 :

> Je crains beaucoup que les universités ne soient les grandes portes de l'enfer, à moins qu'elles ne travaillent avec diligence à expliquer les Saintes Écritures et à les graver dans le cœur des jeunes. Je ne conseille à personne de placer son enfant là où les Écritures ne règnent pas. Toute institution dans laquelle les hommes ne sont pas constamment occupés par la Parole de Dieu doit devenir corrompue[2.4]

Comme les paroles de Luther se sont révélées vraies. Mais qu'en est - il des autres réformateurs protestants ? Comment des hommes comme Calvin, Melanchthon et Zwingli ont-ils réagi à cette nouvelle théorie copernicienne ?

Les réformateurs rejettent Copernicus

Un chrétien éclairé contesterait - il le fait que rien d'autre que l'erreur et les ténèbres ne venaient de l'Église catholique pendant cette période animée de la Réforme ? Oserait-il suggérer que ces

de nouvelles théories célestes - qui venaient d'un membre du clergé et étaient sanctionnées par les plus hauts cardinaux de Rome - était un message du ciel ?

C'était un pouvoir de dessous qui fonctionnait par les canaux papaux. Cependant, l'Esprit de Dieu a soulevé une norme contre les erreurs de la papauté. En effet, les réformateurs ont pris une position tranchée contre les conclusions de Copernic. Commençons par les écrits de John Calvin, qui dénonçait sans relâche les erreurs non bibliques du modèle héliocentrique de Copernic :

> Le chrétien ne doit pas faire de compromis pour occulter la distinction entre le bien et le mal, et doit éviter les erreurs de ces rêveurs qui ont un esprit d'amertume et de contradiction, qui réprouvent tout et empêchent l'ordre de la nature. *Nous verrons certains qui sont si dérangés, non seulement dans la religion, mais qui en toutes choses révèlent leur nature monstrueuse, qu'ils diront que le soleil ne bouge pas, et que c'est la terre qui se déplace et se tourne. Quand nous voyons de tels esprits, nous devons en effet confesser que le diable les possède, et* que Dieu les place devant nous comme des miroirs, afin de nous garder dans sa crainte[2.5]
>
> Un simple examen du monde devrait suffire à témoigner d'une divine Providence. *Les cieux tournent quotidiennement, et*, immense comme leur tissu, et inconcevable la rapidité de leurs révolutions, nous ne vivons aucune commotion cérébrale, aucune perturbation dans l'harmonie de leur mouvement. *Le soleil, bien que variant son cours chaque révolution diurne, revient chaque année au même point. Les planètes*, dans toutes leurs errances, maintiennent leurs positions respectives. Comment la terre pourrait - elle être suspendue en l'air si elle n'était pas maintenue par la main de Dieu *? Par quels moyens pourrait - il se maintenir immobile, alors que les cieux d'en haut sont constamment en mouvement rapide, n'a - t - il pas fixé et établi son Créateur divin ? (...)* Oui, il l'a établi.

L'opposition de Calvin au modèle héliocentrique est née de sa connaissance des Écritures. Afin de confirmer l'incrédulité de Calvin dans le globe - dont nous avons vu l'origine dans la philosophie païenne - nous allons

considérons une autre citation :

... chacun s'approprie une erreur particulière ; mais nous sommes tous semblables en cela, que nous substituons des *fictions monstrueuses à* l'unique vrai Dieu vivant - une maladie qui ne se limite pas à des esprits obtus et vulgaires,

mais qui affecte les plus nobles, et ceux qui, à d'autres égards, sont singulièrement aigus.
À cet égard, combien le corps entier des philosophes a - t - il trahi leur stupidité et leur manque de sens ? Pour ne rien dire des autres dont les absurdités sont d'une description encore plus grossière, comment *Platon, le plus sobre et le plus religieux d'entre eux, se perd-il complètement dans son globe ??*
Calvin reconnaissait le fondement non biblique de la théorie du globe, et croyait clairement en une Terre plate. En revenant au livre de White, *A History of the Warfare of Science with Theology in Christendom, nous trouvons d'autres* idées sur la révolte protestante contre l'héliocentrisme copernicien. Gardez à l'esprit que cet auteur a rejeté la création en faveur de la théorie de l'évolution.
La Réforme n'a pas d'abord cédé pleinement à cette meilleure théorie. *Luther, Melanchthon et Calvin étaient très stricts dans leur adhésion à la lettre exacte de l'Écriture. Même* Zwingli, aussi large que soit son point de vue général, était étroitement lié dans cette affaire, et *tenu à l'avis des pères qu'un grand firmament, ou plancher, sépare les cieux de la terre ; qu'au-dessus il y avait les eaux et les anges, et au-dessous d'elle la terre et l'homme.*
Toutes les branches de l'Église protestante-luthérienne, calviniste, anglicane-vied les uns avec les autres en dénonçant la doctrine copernicienne comme contraire à l'Écriture ; et, à une période ultérieure, *les puritains ont montré* la même tendance. pl26.
Melanchthon, aussi doux soit-il, n'était pas derrière Luther pour condamner Copernic. Dans son traité sur les "éléments de la physique", publié six ans après la mort de Copernic, il dit : *"Les yeux*

sont des témoins que les cieux tournent en l'espace de vingt-quatre heures. Mais certains hommes, soit de l'amour de la nouveauté, soit de faire preuve d'ingéniosité, ont conclu que la terre bouge ; et ils soutiennent que ni la huitième sphère ni le soleil ne tournent... Maintenant, c'est un manque d'honnêteté et de décence d'affirmer ces notions publiquement, et l'exemple est pernicieux. C'est *la partie d'un bon esprit d'accepter la vérité révélée par Dieu et d'y acquiescer ". Melanchthon* cite ensuite les passages des Psaumes et de l'Ecclésiaste, qu'il déclare affirmer positivement et clairement que la terre se tient debout et *que le soleil se déplace autour d'elle, et ajoute du poids d'autres preuves de sa proposition que « la terre ne peut être nulle part sinon au centre de l'univers ». pl26-127*.
Alors que le luthéranisme condamnait ainsi la théorie du mouvement de la terre, d'autres branches de l'Église protestante ne sont pas restées derrière. Calvin a pris l'initiative, dans son commentaire sur la Genèse, en condamnant tous ceux qui ont affirmé que la terre n'est pas au centre de l'univers. Il clôt la question par la référence habituelle au premier verset du Psaume quatre-vingt-treizième, et demande*, « Qui va s'aventurer à placer l'autorité de Copernic au-dessus de celle de l'Esprit Saint ? » pl 27* .
Le Dr John Owen, si célèbre dans les annales du puritanisme, a déclaré le système copernicien une *« hypothèse délirante et arbitraire, contrairement à l'Écriture » et* même John Wesley a déclaré que les nouvelles idées *« tendent vers l'infidélité »* p128 .
Fidèles à leur devise (sola scriptura), ces hommes se sont battus pour le récit de la création clairement décrit dans la Bible. Serez - vous également aux côtés de ces réformateurs audacieux dont la cosmologie, comme les anciens Hébreux, reposait fermement sur la Bible ? Ou choisirez-vous de considérer l'autorité d'un homme comme Copernic à la place ? Un homme dont les propres paroles révèlent clairement son allégeance à Rome .
En effet, la préface de l'œuvre principale de Copernic, *Sur les révolutions des sphères célestes* (1543), est une lettre de dédicace « À Sa Sainteté, le pape Paul III ». Selon *l'Encyclopédie Britannica, "le pape* Paul

III (régné 1534-49) est considéré comme le premier pape de la Contre-Réforme ". C'est cet homme que Copernic appelle « l'homme le plus éminent dans la dignité de rang et dans l'amour de tout apprentissage et même des mathématiques » et à qui Copernic fait appel que « par votre autorité et votre jugement vous pouvez facilement supprimer les morsures des calomniateurs » Le travail des réformateurs et d'autres défenseurs de la Bible dans la lutte contre les théories de Copernic n'est pas passé inaperçu, et c'est ainsi que l'astronome propounds :

> Si perchance il y aura des bavardeurs inactifs, qui, bien qu'ils soient ignorants de toutes les sciences mathématiques, néanmoins assumer le droit de porter un jugement sur ces choses, et s'ils devraient oser critiquer et attaquer cette théorie de moi à cause de certains passages de l'Écriture qu'ils ont faussement déformé dans leur propre but, je ne me soucie pas du tout ; Je mépriserai même leur jugement comme insensé.

Sans aucun doute, se tenir aux côtés de Copernic en matière d'astronomie est de se tenir aux côtés de Rome pendant la contre-réforme.

Alors que Copernic a introduit l'héliocentrisme dans le monde, il a été largement rejeté par ses contemporains, en particulier les protestants. Le prochain challenger à la vue géocentrique du monde serait également controversé en son temps, mais serait plus tard salué comme le champion de la doctrine héliocentrique.

Galilée : un ami des jésuites

Comme établi précédemment, l'Église catholique non seulement approuvé mais célébré Copernic modèle de l'univers héliocentrique et le globe. Pourtant assez étrangement, Galileo a été emprisonné et forcé de se rétracter après avoir publié les mêmes vues peu de temps après (Galileo est né 21 ans après la mort de Copernic). Certains faits concernant Galileo peuvent éclairer cette contradiction apparente. Pour commencer, nous trouvons le lien suivant entre Galilée et les Jésuites :

> Les jésuites du Collège romain (un ordre religieux de prêtres

33

> au sein de l'Église catholique) a aidé Galilée à confirmer mathématiquement sa version de la théorie héliocentrique, et le considérait comme un collègue et ami estimé.[31]

Les jésuites jouent souvent les deux côtés, faisant apparaître que l'église est contre un parti particulier afin que ce parti « assailli » pour gagner la sympathie des vrais ennemis de la papauté. Cette stratégie est basée sur la sagesse du proverbe ancien : « l'ennemi de mon ennemi est mon ami ». Les vrais ennemis de la papauté étaient les protestants, qui étaient maintenant entraînés dans la camaraderie avec l'héliocentriste et jésuite opprimé, Galileo Galilei. Et comme Rome le voulait, la sympathie pour la persécution de Galilée susciterait de la sympathie pour sa doctrine .

Le fait qu'un complot aussi rusé ait été en jeu pendant l'affaire Galileo est étayé par les mots de Guy Consolmagno, directeur de l'Observatoire du Vatican et président de la Fondation de l'Observatoire du Vatican. Consolmagno est un jésuite qui a sans doute à l'intérieur des connaissances sur ce qui s'est réellement passé entre Galilée et l'église. Dans le vrai style jésuite, il révèle habilement la vérité en vue :

> Personne ne sait vraiment pourquoi Galileo était parti après... Pendant la majeure partie de la vie de Galilée, il a été lionisé, il a été traité comme un héros, y compris par les gens dans l'Église... Quand Galileo a eu des ennuis à la fin de sa vie, ce fut un véritable choc. C'était un renversement complet de tout ce qui avait été dit jusqu'alors. Et donc la question historique est : pourquoi est-ce arrivé ? Et la réponse est, nous ne savons pas. Vous pouvez aller à amazon.com et trouver 300 livres sur Galileo, chacun d'eux avec une réponse différente. C'est-à-dire qu'il y avait quelque chose qui se passait, et ce n'était pas simplement une chose de science contre religion.. Si vous comptiez sur « JFK » ; 'le film, pour comprendre ce qui s'est passé dans l'assassinat de Kennedy, vous seriez en aussi bonne forme. Vous devez vous souvenir de l'affaire Galileo survenue au plus fort de la Réforme et de la [3]Guerre de 30 Ans.2

Dans cette déclaration, l'autorité clé du Vatican sur l'astronomie révèle qu « » il y avait quelque chose qui se passait « à l » égard des catholiques.

34

Traitement de l'Église de Galilée, et « ce n'était pas simplement une science par rapport à la religion ».

Consolmagno compare plutôt l'affaire Galileo à « JFK 'the movie » et à sa représentation de l'assassinat de Kennedy, laissant entendre qu'il y avait une conspiration en jeu. Il donne ensuite quelques indices sur la raison pour laquelle un tel plan serait utile pour l'église en notant que cela s'est produit au « plus fort de la Réforme et de la guerre de 30 ans ». En lisant entre les lignes, ce jésuite admet que l'Église catholique a utilisé ce procès fictif de leur bon catholique Galilée pour avancer leurs desseins contre la Réforme protestante. En fait, plutôt que de subir une mort lente et douloureuse comme ceux vraiment jugés pour hérésie, Galileo a pris sa retraite en résidence surveillée après sa comparution devant les inquisiteurs dominicains notoirement impitoyables.
Cette astuce publicitaire organisée par les jésuites a une fois de plus mis la théorie héliocentrique au premier plan dans toute la chrétienté, et faisait évidemment partie du projet susmentionné d "" introduire toutes les personnes à contester "au sujet de l'autorité des Saintes Écritures. En effet, cet événement est encore utilisé aujourd'hui pour illustrer l'ignorance des âges passés en matière d'astronomie. Et Galilée est salué comme un champion de la vérité ! Malgré ces accolades, le travail de cet homme a conduit le monde chrétien un pas plus loin dans la voie de l'infidélité fondée sur la science, puisque nous avons lu plus tôt que "ces cinq hommes [Copernic, Kepler, Galilée, Descartes et Newton] avaient donné une nouvelle révélation divine au monde... *destinée à être fatale à l'ancienne théorie de la création « qui* 'a donné une *nouvelle base à la théorie de l'évolution ».*
Un bref examen de la vie et de l'œuvre d'Issac Newton, Johannes Kepler et René Descartes révélera que ces scientifiques étaient tous impliqués dans la philosophie occulte. Ces associations et ces principes les ont amenés à formuler de nombreuses théories spéculatives à l'appui de l'héliocentrisme, sapant davantage la cosmologie géocentrique de la Bible.

Johannes Kepler : Inspiré de l'Egypte

Johannes Kepler est l'un des cinq hommes identifiés par Dickson comme apportant une nouvelle révélation divine au monde. Entre autres choses, Kepler a attribué les marées changeantes à la gravité de la lune. Comme Copernic, Kepler était plongé dans le mysticisme du « trois fois grand Hermès », et dans ses propres écrits se trouve un aveu bizarre concernant l'origine de ses idées. Dans son livre, *L'Harmonie du Monde - qui cherche à prouver* l'univers héliocentrique et à expliquer le mouvement planétaire autour du soleil - nous lisons :

> ... quelques jours après que le Soleil pur de cette merveilleuse étude eut commencé à briller, rien ne me freine ; c'est mon plaisir de céder à la frénésie inspirée, *c'est mon plaisir de taquiner les mortels avec la reconnaissance franche que je vole les vases d'or des Egyptiens pour construire un tabernacle à mon Dieu d'eux, loin*, loin des frontières de l'Egypte...[33]

Ici, Kepler admet sans vergogne qu'il a volé les vases d'or (les articles sacerdotaux) de la religion égyptienne et les a amenés dans l'Occident chrétien.
Dieu a - t - il ordonné que son peuple recherche la sagesse et la connaissance des nations païennes ? N'a-t-il pas, au contraire, désigné que la lumière sacrée parlée par les prophètes et consignée dans les Saintes Écritures soit répandue dans le monde païen ? Pourtant, ici, Kepler admet fièrement qu'il a volé la sagesse aux Egyptiens, en dépit de se considérer lui-même et d'autres astronomes comme des "prêtres du Dieu suprême par rapport au livre de la nature" ". Comment un chrétien peut - il considérer les découvertes de cet homme après une telle confession ?

Issac Newton et la théorie de la gravité

Issac Newton a été salué comme le plus grand scientifique de tous les temps. Cependant, il y a quelques faits concernant cet homme que, pour le

Chrétien au moins, devrait jeter le doute sur la crédibilité de ses découvertes. Newton est surtout connu pour ses trois lois du mouvement, et surtout sa loi de la gravitation universelle :

> La loi de la gravitation universelle stipule que chaque objet dans l'univers attire tous les autres objets dans l'univers avec une force qui a une grandeur qui est directement proportionnelle au produit de leurs masses et inversement proportionnelle à la distance entre leurs centres carrés[3.5]

La science moderne affirme que c'est la gravité qui maintient les planètes sur leurs orbites autour du soleil. Cela fait de la gravité une composante essentielle du modèle héliocentrique. Cependant, un examen plus approfondi de cette théorie révèle quelques spéculations scientifiques particulières. *L'encyclopédie Britannica* affirme que les particules invisibles appelées gravitons « qui n'ont pas été observées directement » sont responsables de cet effet :

> Graviton.. est considéré comme le porteur du champ gravitationnel... Les gravitons, comme les photons, seraient sans masse, les particules électriques non chargées se déplaçant à la vitesse de la lumière...[36]

Ici se trouve une confession que la gravité n'a jamais été prouvée, puisque les gravitons n'ont jamais été directement observés. Pour éviter le doute, il est observable que des objets de plus haute densité tombent par ceux de plus faible densité vers la Terre, comme une plume tombant dans l'air ou une pierre tombant au fond d'un étang. C'est la théorie de la gravité - qui attire d'autres masses - qui n'a jamais été prouvée ou observée .

Ce qui peut être prouvé, cependant, est que l'homme qui a proposé la loi de la gravité a été fortement impliqué dans l'art occulte de l'alchimie. Il a même été qualifié de sorcier par des écrivains laïcs. Un article de *National Geographic déclare* :

> Newton a écrit plus d'un million de mots sur l'alchimie tout au long de sa vie, dans l'espoir d'utiliser la connaissance ancienne pour

> mieux expliquer la nature de la matière - et peut-être la frapper riche. Mais les universitaires ont depuis longtemps tourné autour de cette connexion, puisque l'alchimie est généralement rejetée comme pseudosciences mystiques pleines de processus fantaisistes et discrédités.[37]

L'obsession de Newton pour l'alchimie - qui n'est rien de moins que la sorcellerie égyptienne - est un fait inconfortable pour le scientifique laïc, et encore plus pour le chrétien. À tout le moins, l'image de Newton en tant que scientifique objectif et rationnel est fortement entachée par son lien avec l'occultisme.

Fait intéressant, Newton lui-même a cherché à garder son alchimie privée. À une occasion, il écrivit une lettre à son collègue alchimiste, Robert Boyle, l'exhortant à garder un « haut silence » au sujet de son alchimie, et l'avertissant qu'il y aurait « d'immenses dommages au monde s'il y avait de la véracité chez les écrivains hermétiques », car il y avait beaucoup de choses que « rien d'autre qu'ils comprennent ».

Comme Copernic et Kepler, Newton a eu une profonde révérence pour le sage égyptien qui adore le soleil Hermes Trismegistus, qui est mentionné dans la citation ci-dessus. En fait, si pris était Newton avec ce philosophe païen qu'il est connu pour avoir traduit au moins une des œuvres de Trismégistus, *La tablette émeraude, en anglais*. C'est de ce document occulte que provient l'expression « comme ci-dessus, ainsi ci-dessous ». Cette phrase figure parmi les principales paroles de satanistes tels que H.P. Blavatsky et Aliester Crowley, et est représentée visuellement dans l'illustration de Baphomet. De plus, dans *The Emerald Tablet, Trismégiste* prétend expliquer « le fonctionnement du Soleil », mais son explication contient une notion sombre qui ressemble remarquablement à la théorie de Newton :

> Sa force [celle du soleil] est avant tout la force.
>
> Car il vainc chaque chose subtile et pénètre chaque chose solide.[39]

Newton n'a-t-il pas proposé que du soleil émanait un

puissante force responsable du maintien en orbite de la Terre et des planètes ? Plutôt que de gagner cette épiphanie d'une pomme tombant sur sa tête, il est beaucoup plus crédible que Newton a acquis la perspicacité pour ses théories des écrits de Trismégistus. Comme Ève qui s'aventura sur le sol de Satan en s'approchant de l'arbre interdit, l'obsession de Newton pour l'occultisme permit à l'arche trompeuse de communiquer par son intermédiaire. Et tout comme l'acte d'Ève apporta une malédiction sur la Terre, les conceptions de Newton ouvrirent une ère nouvelle d'infidélité .

De plus, craignant la perte de crédibilité scientifique de Newton, il n'est pas étonnant qu'après sa mort, la Royal Society ait jugé que ses écrits sur l'alchimie n'étaient "pas aptes à être imprimés" ". Dans cet âge beaucoup plus chrétien, beaucoup auraient reculé devant cette connaissance. Pourtant, des siècles plus tard, en 1936, une collection de papiers de Newton a été achetée par un homme du nom de John Maynard Keynes. Après avoir étudié ces documents et reconnu la signification de ce qu'ils divulguaient, Keynes a donné une conférence à la Royal Society. Dans sa conférence, Keynes a déclaré :

> Newton n'était pas le premier de l'âge de la raison. Il était le dernier des magiciens, le dernier des Babyloniens et des Sumériens... [et] le dernier enfant merveilleux auquel les mages pouvaient rendre [4un] hommage sincère et approprié.1

Keynes proclama que Newton était un magicien. La Bible nous avertit :

> Lévitique 19:31 Ne regardez pas ceux qui ont des esprits familiers, ni cherchez des sorciers, pour être souillés par eux : JE suis l'Eternel votre Dieu .

À la lumière de ce conseil, le chrétien devrait considérer avec le plus grand scepticisme les découvertes d'un tel homme, que même le monde profane considère comme un sorcier .

L'implication de Newton dans la franc-maçonnerie est également remarquable. En tant que

après les faits saillants de la citation, les résultats de l'œuvre de sa vie témoignent du fonctionnement délirant de Satan :

> Ces cinq hommes avaient donné une nouvelle révélation divine au monde ; et à travers le dernier, Newton, était venu une vaste nouvelle conception, destinée à être fatale à l'ancienne théorie de la création... ces hommes ont donné une nouvelle base à la théorie de l'évolution, qui se distingue de la théorie de la création.[42]

Le déisme naît

La théorie de la gravité de Newton peint la théorie héliocentrique avec un semblant de validité scientifique. Remarquablement, cette théorie - composée d'une hypothèse non prouvée sur une autre - a suffi à régler l'argument de la communauté scientifique du 17ème siècle, inaugurant une nouvelle ère d'infidélité scientifique. C'est ce qu'explique clairement Holli Riebeek, employée de la NASA, dans son article pour *l'Observatoire de la Terre intitulé : «* Mouvement planétaire : l'histoire d'une idée qui a lancé la révolution scientifique » :

> En 1687, Isaac Newton a mis le dernier clou dans le cercueil pour la vue aristotélicienne, géocentrique de l'Univers. S'appuyant sur les lois de Kepler, Newton expliqua pourquoi les planètes se déplaçaient comme elles le faisaient autour du Soleil et il donna à la force qui les gardait en échec un nom : la gravité.[43]

À l'intérieur de ce cercueil se trouvait non seulement la vue géocentrique de la cosmologie, mais l'autorité inertante des Saintes Écritures. Car la Bible enseigne clairement que le soleil, la lune et les étoiles se déplacent

sur une Terre fixe, et non l'inverse.

Que le déisme (une croyance qui rejette l'autorité de la révélation divine) surgi à la suite de ce nouveau consensus devrait être une source de sérieuse consternation pour le chrétien. Si les Écritures peuvent être prouvées fausses sur des questions scientifiques, cela n'érode - t - il pas leur autorité sur toutes les autres questions ? Un homme soit croit que toute Écriture est donnée par inspiration de Dieu, ou il ne le fait pas. Il peut

ne soyez pas du milieu.
À mesure que la science fallacieuse gagnait en faveur, les hommes instruits ne voyaient plus la main puissante de Dieu à l "œuvre pour soutenir toutes choses. On croyait plutôt que Dieu n'avait rien à voir avec les affaires des hommes. Sa main a été rendue redondante dans leur esprit savant par la découverte de lois naturelles supposées telles que la gravité. L'un de ces savants fut le célèbre philosophe des Lumières Voltaire.

Voltaire est largement considéré comme étant principalement responsable de l'idéologie qui a conduit à la Révolution française - une période où 40 000 hommes, femmes et enfants ont été massacrés dans une frénésie meurtrière. Le chrétien comprend bien que tout cela arrive à la France en raison de son rejet des Saintes Écritures en faveur de la raison humaine. Voltaire exprima sa haine pour la Bible en ces termes :

> La Bible. C'est ce que les imbéciles ont écrit, ce que les imbéciles louent, ce que les rogues enseignent et les jeunes enfants sont amenés à apprendre par cœur.

Ce que l'on sait moins, c'est que la hardiesse infidèle qui a inspiré Voltaire - et par extension, la révolte qui a secoué la France - trouve son origine dans les conceptions scientifiques. Alors qu'il était exilé en Angleterre, les inclinations déistes de Voltaire ont été fortifiés par l'étude de la physique newtonienne. L'effet que cela aurait sur l'histoire de son pays est expliqué par le professeur John Lienhard de l'Université de Houston :

> Voltaire ramène donc en France la nouvelle science anglaise, le rationalisme tempéré par l'observation. Ces idées lui échappèrent bientôt et commencèrent une révolution au-delà de tout ce qu'il avait jamais - voulu. Et c'est donc Isaac Newton qui a mis en mouvement les moteurs terriblement perturbateurs de la Révolution française.[44]

Après avoir examiné ces résultats calomnieux, le chrétien doit conclure que la science newtonienne est une graine d'origine satanique. Pour après érosion

la foi dans les Écritures, elle a laissé les nations récolter une moisson douloureuse. À quel point les paroles de David furent - elles exactes : « Les méchants marchent de chaque côté, quand les hommes les plus vilains sont élevés ».. Psaume 12:8.
Malheureusement, le monde n'a pas réussi à raisonner de cause à effet. Au contraire, avec le temps, l'autorité de la Bible fut encore ridiculisée par des mensonges plus cosmiques. Charles Darwin *sur l'origine de l'espèce a été publié* en 1859, présentant la théorie de l'évolution au monde. Et en 1927, le prêtre jésuite George Lemaitre a proposé ce qui est devenu plus tard connu comme la théorie du Big Bang. Accordez une attention particulière à la déclaration suivante, qui identifie la gravité comme l'une des composantes les plus cruciales du Big Bang :

> Après le Big Bang, l'Univers s'est refroidi et a sombré pendant des millions d'années. Dans les ténèbres, la gravité a réuni la matière jusqu'à ce que les étoiles se forment et éclatent dans la vie, apportant l'aube cosmique *.

Non seulement la gravité joue un rôle critique dans la théorie du Big Bang, mais elle sous-tend tout le modèle héliocentrique, qui dépend de l'attraction gravitationnelle du soleil pour maintenir la Terre en orbite. Cependant, le chrétien doit reconnaître que le soleil n'a été fait que le quatrième jour de la création. C'est une preuve suffisante que le soleil n'est pas responsable du maintien de la Terre en place. Job dénonce cette prétention blasphématoire - qui magnifie le soleil sur le Crétacé, il déclare : « Il étend le nord sur l'endroit vide, et pend la terre sur rien ». Job 26:7.

Dire que la Terre est suspendue sur rien ne réfute l'idée que la Terre est maintenue en orbite par l'attraction gravitationnelle du soleil. C'est la puissance de Dieu, et non des particules invisibles connues sous le nom de gravitons, qui maintient la Terre en place et même la maintient immobile (1 Chroniques 16:30). Le roi David chercha à exprimer les mêmes sentiments en disant : "La terre est le Seigneur (...). Car il l'a fondé sur les mers, et l'a établi sur les inondations ". Psaumes 24 : 1-2.

Conservant une parfaite harmonie avec le récit de la Genèse, David déclare ici que la Terre est fondée sur les eaux de la grande profondeur ; être stable sur ce qui semble n'offrir aucune stabilité. La pensée véhiculée par Job et David est que c'est la puissance de Dieu qui donne la fermeté à la Terre. En outre, l'apôtre Paul déclare en Hébreux 1:3 que c'est le Fils de Dieu qui « soutient toutes choses par la parole de sa puissance ». Pourtant, la science moderne cherche à attribuer ce pouvoir à des particules fantômes.
Commencez - vous à voir le dessein fait par ces conceptions déistes à l "égard de l'intérêt que le Créateur porte à notre monde ? Indéniablement, la soi-disant loi naturelle de la gravité a supplanté l'opération constante et miraculeuse de Dieu, que les prophètes de vieux merveilleux .
Les satellites orbitaux, les voyages spatiaux et tout ce qui dépend de la théorie de la gravité de Newton peuvent donc être rejetés comme fictifs, aussi réels que puissent paraître les stagecraft de SpaceX ou de la NASA et leurs images générées par ordinateur. Une petite quantité de recherches exposera clairement ces organisations et leurs voyages spatiaux supposés pour les fraudes élaborées qu'elles sont. Et le chercheur de vérité diligent constatera qu'il y a de nombreuses réponses aux questions qui peuvent se poser concernant les télécommunications et d'autres technologies .
L'histoire de l'héliocentrisme, et les titres douteux des vaisseaux qui l'ont relayé au monde chrétien, devrait être une cause de grande préoccupation pour tout chrétien qui croit en un globe. Le travail de ces hommes, avec leurs idées complexes et leurs calculs de bambou, a fait paraître la Parole de Dieu avec sa cosmologie simple sans intelligence. Comme le globe héliocentrique a déplacé la Terre géocentrique plate, de même la foi dans la Bible a été déplacée par la foi dans les théories spéculatives des hommes. Sans aucun doute, c'était par dessein du grand trompeur, car comme la foi dans le modèle de création a été sapé, la foi dans le reste de l'Écriture. L'athéisme a gagné un terrain plus profond et les faux enseignants ont grandi encore plus de bêtise, nivelant le coup après le coup

contre la Parole de Dieu. Ce dispositif de Satan (héliocentrisme) était si efficace pour être le premier pas vers l'évolution et l'athéisme, que quiconque ose le remettre en question, même parmi les chrétiens, est déclaré insensé.

The Spinning Globe and the Big Bang

Non seulement le modèle héliocentrique a conduit à la théorie darwinienne de l'évolution, mais il a également conduit à la théorie du Big Bang. La théorie du Big Bang est une partie indissociable de la science nécessaire

pour soutenir l'héliocentrisme. Sans la théorie du Big Bang, il n'y a pas d'explication scientifique au mouvement planétaire. Dans un article publié par *le New York Times,* Robert Jastrow, ancien directeur du Goddard Institute for Space Studies de la NASA, déclare :

> Le tableau scientifique général qui conduit à la théorie du big-bang est bien connu. Nous savons depuis 50 ans que nous vivons dans un univers en expansion dans lequel toutes les galaxies autour de nous se détachent de nous et les unes des autres à des vitesses énormes. L'univers souffle sous nos yeux, comme si nous assistons aux suites d'une gigantesque explosion. Si nous retracons les mouvements des galaxies en mouvement vers l'extérieur vers l'arrière dans le temps, nous constatons qu'elles se réunissent toutes, pour ainsi dire.[46]

Selon ce scientifique moderne, le Big Bang est la source de tout mouvement planétaire. C'est la raison de la charge de la Terre à travers l'espace à une vitesse si énorme. Le chrétien qui ne croit pas au Big Bang, mais croit toujours que la Terre tourne sur son axe, tourne autour du soleil, et voyage à travers l'espace, est ainsi confronté à un dilemme. Comme ils dénoncent l'explication donnée par la science moderne pour le mouvement de la Terre, ils doivent fournir leur propre explication pour l'orbite de la Terre autour du Soleil (107 000 km/h) et la charge terrestre à travers l'espace (828 000 km/h). Cependant, on ne trouve aucune explication à ces vitesses étonnantes dans la Bible. Au contraire, la Bible déclare à plusieurs reprises que la Terre est stable et ne peut pas être déplacée, et plus loin, que c'est la

soleil qui se déplace dans un circuit au-dessus de la Terre ! Par conséquent, comme aucune explication de ces vitesses ne peut être obtenue des Écritures, on ne peut pas soutenir la science moderne en croyant que la Terre accélère autour du soleil, et cependant nier l'explication scientifique pour pourquoi elle le fait. Le chrétien doit soit accepter que les planètes ont été mises en mouvement par l'énergie du Big Bang (et donc accepter l'évolution théiste), soit dénoncer le modèle héliocentrique tout à fait et affirmer que la Terre est stationnaire comme la Bible le déclare.

Quel chemin facile le croyant trouverait pour ses pieds s'il ne prenait que la Bible telle qu'elle se lit ! Aucune spéculation sur l'origine de ces vitesses supposées ne serait nécessaire, comme le non-mouvement de la Terre est affirmé à plusieurs reprises dans l'Écriture Sainte.

En effet, l'intégrité du Chrétien croyant à la Terre Plate est maintenue par son approche littérale de la création du récit de la Genèse. C'est cette approche qui l'amène à reconnaître que la création a mis six jours littéralement à accomplir. Ici est démontrée la vraie foi en Dieu. Cependant, il ne faut pas s'arrêter à la conclusion de la Genèse 1, car son intégrité est vraiment mise à l "épreuve par ce que Dieu a établi après ces six premiers jours. Dans Genèse chapitre 2, nous lisons :

> Genèse 2:1 Ainsi les cieux et la terre furent terminés, et tous leurs hôtes.
> 2:2 Et le septième jour Dieu a terminé son travail qu'il avait fait ; et il se reposa le septième jour de tout son travail qu'il avait fait.
> 2:3 Et Dieu bénit le septième jour, et le sanctifia : parce qu'en lui il avait reposé de toute son œuvre que Dieu a créé et fait.

À la fin de son œuvre, Dieu s'est reposé. Il bénit le septième jour et le sépara. Dans cet acte, Dieu a ordonné que Son intelligence

les créatures devraient également cesser leurs travaux le septième jour de chaque semaine, afin qu'elles se souviennent comment « en six jours, l'Eternel a fait le ciel et la terre, et le septième jour, il s'est reposé, et a été rafraîchi ». Exode 31:17. Pour renforcer la signification de ce mémorial, le sabbat a été fait partie des dix commandements donnés à Moïse au mont Sinaï. Cependant, le sabbat a son origine non pas avec les Hébreux

ou les Juifs, mais avec Adam et Ève, qui a gardé le sabbat avec Dieu dans le jardin d'Éden. C'est le mémorial auquel David fait allusion lorsqu'il dit : « Il [Dieu] a fait en sorte qu'on se souvienne de ses œuvres merveilleuses ».. Psaume 111:4.

En effet, le sabbat du septième jour a été donné à l'homme pour lui rappeler les œuvres merveilleuses de la création de Dieu. C'est pourquoi, dans Exode 31:17, Dieu décrit le sabbat comme un signe d'allégeance entre Lui et Son peuple. En gardant le sabbat, les hommes reconnaissent l'autorité de Dieu en tant que Créateur, et se distinguent ainsi comme son peuple. Le sabbat a donc servi de ligne de partage à tout moment. Car dans les périodes où le polythéisme a prévalu, et l'origine de la vie a été crédité à de multiples dieux païens, ou à une époque d'athéisme comme aujourd'hui, quand la théorie de l'évolution abonde, le maintien du sabbat - comme une reconnaissance du Dieu de la Bible en tant que Créateur - reste un signe critique d'allégeance à Lui .

En tant que tel, le croyant de la Terre plate qui garde le dimanche, mais croit à juste titre aux six jours de la création, est confronté à un grave dilemme. Essentiellement, sa foi dans le vrai récit de la création est nulle s'il refuse de soutenir le mémorial que Dieu a donné en l'honneur de ce récit. Tout au long, le croyant de la Terre Plate a abandonné la fausse science des hommes pour soutenir la vraie science de la Parole de Dieu. Pourtant, s'il choisit de garder le dimanche (le premier jour de la semaine), il fait exactement le contraire. Considérons les vœux suivants de l'Église catholique concernant le transfert du sabbat au dimanche.

> Bien sûr, l'Eglise catholique prétend que le changement était son acte... Et l'acte est une MARQUE de son pouvoir ecclésiastique et au-

> Thority in religious matters47.
>
> L'Eglise [catholique] est au-dessus de la Bible, et ce transfert de l'observance du sabbat est la preuve de ce fait[4.8]
>
> Mais puisque le samedi, et non le dimanche, est spécifié dans la Bible, n'est-il pas curieux que les non-chrétiens, qui prétendent prendre leur religion directement de la Bible et non de l'Eglise, observent le dimanche au lieu du samedi ? Oui, bien sûr, c'est incohérent ; mais ce changement a été fait environ quinze siècles avant la naissance du protestantisme, et à cette époque la coutume était universellement observée. Ils ont continué la coutume même si elle repose sur l'autorité de l'Église catholique et non sur un texte explicite dans la Bible. Cette observance reste comme un rappel de l'Eglise Mère d'où les sectes non catholiques ont brisé-comme un garçon fuyant de la maison mais portant toujours dans sa poche une photo de sa mère ou une mèche de cheveux.[49]

Finalement, par la célébration du dimanche, le croyant de la Terre Plate trahit sa propre règle concernant l'interprétation littérale de l'Ecriture en faveur des opinions des hommes. En effet, en choisissant de garder le premier jour à la place du septième, le croyant de la Terre Plate méprise le mémorial même mis en place pour honorer le récit de la Genèse de la création qu'il vénère si fort !

Il y a encore une autre classe qui trahit leur approche littéraire supposée de la Genèse d'une manière différente. Un chrétien pourrait à juste titre garder le sabbat du septième jour comme mémorial des six jours littéraux de la création. Pourtant, s'il rejette ce que l'Écriture déclare avoir été fait pendant ces six jours, et choisit d'accepter le modèle opposé promu par la science, il tombe dans une erreur similaire. Comme l'observateur du dimanche, il rejette l'autorité de Dieu en faveur de l'autorité des hommes. Il se souvient du sabbat mais oublie ce que le sabbat a été ordonné pour commémorer. Dans le Psaume 111, David nous rappelle ce qu'est le vrai sabbat :

> Psaume 111:2 Les œuvres de l'Eternel sont grandes, recherchées de tous

> ceux qui y ont du plaisir.
>
> 111:3 Son œuvre est honorable et glorieuse ; et sa justice dure pour toujours.
>
> 111:4 Il a fait ses œuvres merveilleuses à se rappeler : l'Eternel est gracieux et plein de compassion.

Il fallait se souvenir des grandes œuvres de Dieu. Et ces œuvres sont décrites clairement dans le premier

chapitre de la Bible, où il n'y a pas la moindre suggestion d'un globe tournant autour du soleil. Au contraire, nous avons vu que le soleil a été fait au quatrième jour, lorsqu'il a été placé dans l'étendue créée par le firmament au-dessus de la Terre. Par conséquent, le croyant du globe qui s'accroche à sa cosmologie héliocentrique face à d'innombrables passages de l'Ecriture ne peut pas être tenu pour avoir recherché les grandes œuvres du Seigneur et y avoir du plaisir, car il les a rejetées.
Néanmoins, pour les dilemmes des deux classes, il y a une solution simple : accepter la Parole de Dieu dans son intégralité. Alors, la spéculation et la philosophie des hommes ne seront plus nécessaires pour maintenir sa position insondable, et chacun aura une autorité « ainsi Saith le Seigneur » pour se reposer .
Mais hélas, plutôt que d'accepter noblement une révélation portant l'autorité incontestable des Écritures, beaucoup se lèvent contre le message parce qu'il ne leur convient pas, semant le ridicule et le mépris envers ses partisans. Cependant, ce genre de mépris ne devrait pas surprendre, car Pierre a prophétisé ces moqueurs il y a longtemps.
Établissant une comparaison entre les anciens qui rejetaient la Parole de Dieu et ridiculisaient son messager, et ceux qui faisaient de même dans les derniers jours, Pierre prévient : « Il viendra dans les derniers jours des moqueurs, marchant après leurs propres convoitises ».. Plutôt que de considérer les Écritures comme leur guide pour toutes choses, ces moqueurs choisissent de suivre leurs propres inclinations. Que Pierre se réfère au chrétien et non au monde est montré par leur moc -

ing mots : "dire, *où est le signe de sa venue ? car puisque* les pères se sont endormis, tout continue comme ils l'étaient *depuis le début de la création ".2 Pierre* 3 : 3-4. Comme le mépris impie envers Noé quand il a prêché le dernier message de miséricorde de Dieu au monde antédiluvien, le message final de miséricorde de Dieu sera également moqué par cette classe de soi-disant croyants. Mais qui sont-ils ?
Deux choses peuvent être vérifiées concernant ces moqueurs du dernier jour. Premièrement, ils sont croyants dans le second avènement du Seigneur Jésus-Christ. Et deuxièmement, ce sont des créationnistes .

En outre, dans le verset suivant, un manque distinctif dans leur foi est identifié. Pierre indique une doctrine de principe qu'ils rejettent : « Pour *cela,* ils ignorent volontiers que par la parole de Dieu les cieux étaient anciens, et que la terre se *détachait* de l'eau et de l'eau ».. 2 Pierre 3:5.
C'est le compte de création que ces scoffers contestent. Néanmoins, Pierre a précédemment établi que cette classe croit à la création, car ils ont dit : « Tout continue comme ils l'étaient depuis le début de la *création ». Veuillez* noter cette contradiction apparente. Pourquoi Pierre déclare - t - il maintenant que ces gens ignorent volontiers certains aspects de la création ? Les créationnistes ne croient-ils pas que Dieu a parlé de toutes choses dans l'existence ? En déchaînant ce paradoxe, nous arrivons à une découverte choquante .
Bien que ces frères reconnaissent la création comme étant l'origine de la vie, Pierre esquisse deux détails spécifiques du *récit de la Genèse* de la création dont ces moqueurs du dernier jour sont volontairement ignorants. Faites attention à la parole *volontairement. Après* avoir reçu les preuves, cette classe a choisi d'ignorer ce que Dieu leur a révélé concernant sa création. Leur ignorance est par choix.
Pierre poursuit sa réprimande en détaillant le premier aspect du récit de la Genèse que ces moqueurs ignorent délibérément : « que par la parole de Dieu les cieux étaient anciens ».. Ici, Pierre indique quelque chose qui

a été faite, car son origine était « par la *parole du* Dieu » ; une référence claire à l'œuvre de création de Dieu quand Il parla et que cela fut fait.
Comme il a été établi, le firmament est une composante vitale des « cieux » selon les Écritures, et c'était le firmament que Dieu a fait par la puissance de Sa Parole. En effet, l "étendue dans laquelle volent les oiseaux et les étoiles ne traverse que grâce à cette structure solide. Car c'était le firmament qui divisait la masse aqueuse

en les eaux « sous le firmament » et celles « qui étaient au-dessus du firmament ». C'est donc cette caractéristique principale des cieux - le firmament - que les moqueurs du dernier jour rejettent. Ils ont choisi d'ignorer la structure que Dieu étendait sur la Terre, car elle n'est pas conforme à leurs conceptions scientifiques. Ainsi, on peut vraiment dire qu'ils ignorent volontiers les cieux qui étaient anciens.
Pourtant, ce n'est pas le seul fait que cette classe de croyants ignore. Ils rejettent également la réalité biblique selon laquelle « la terre se distingue de l'eau et de l'eau ». 2 Pierre 3:5. C'est une autre allusion claire à la Genèse et à d'autres Écritures qui dépeignent la Terre comme étant perchée au sommet des eaux de la grande profondeur, miraculeusement debout sur ses piliers dans une base aqueuse. Le croyant au modèle héliocentrique avec son globe jetant à travers l'espace ne peut pas accepter ces passages, car ils sont tellement en contradiction avec leur modèle scientifique bien-aimé. Au contraire, comme on le voit aujourd'hui, ils se lèvent contre ce message, dérangeant et ridiculisant ceux qui ont le courage de prendre position sur ce que la Bible enseigne si clairement .

Avec le mépris manifesté jusqu'à présent par les soi-disant chrétiens envers la preuve biblique claire, il n'est pas difficile d'envisager comment ces mêmes frères, s'ils continuent dans leur cours, finiront par être ceux-là même prophétisés par Pierre, qui moquera le message de miséricorde à venir bientôt au monde présent. D'une certitude, le message final sera donné par ceux qui vivent vraiment par chaque parole qui sort de la bouche de Dieu, et non par ceux qui choisissent

et choisir ce qui leur convient.
En fin de compte, si l'on croit que Dieu a créé un globe qui traverse l'espace, alors le récit de la Genèse dans son ensemble doit être rejeté. Cependant, si l'on adopte une approche littérale et inertante de la Genèse 1, alors accepter le modèle de la Terre plate est la seule conclusion logique. C'est ce que souligne David H. Bailey, héliocentriste, dans *son article Qu'est-ce que la cosmologie biblique ancienne ?:*

> Inutile de dire que presque tous les lecteurs aujourd'hui considèrent ces versets seulement comme des dispositifs littéraires mettant l'accent sur la gloire de Dieu, et non comme un fait scientifique littéral... non seulement une telle approche est totalement en conflit avec de vastes quantités de données scientifiques, mais *elle nécessiterait aussi une personne du XXIe siècle pour adopter l'ancienne cosmologie et devenir un défenseur de la terre plate ! "*

Cela nous ramène là où nous avons commencé. Afin d'éviter le titre méprisant d'un « terre à plat », les chrétiens choisissent d'interpréter d'innombrables passages de la Bible sur une base poétique, abandonnant une approche littérale de la Genèse. Pourtant, comme le déclare l'astronome jésuite Guy Consolmagno, maintenir une approche littérale de la Genèse signifie qu'il faut croire en une Terre plate couverte d'un dôme ! En fait, dans une interview à *FORA TV, Consolmagno* se souvient d'une occasion où il a été approché par un chrétien qui a déclaré croire au récit littéral de la Genèse. Sa réponse est particulièrement intéressante :

> Un des gars est venu me voir et m'a dit : "Vous savez, je veux juste vous le faire savoir, je crois en la vérité absolue que la création a été faite dans les six jours comme décrit dans le livre de la Genèse. Et c'est ma religion ; Je veux juste que vous le sachiez à l'avance ". Et je pense, vous savez*, avez-vous réellement lu la Genèse ? Où il dit que le monde est plat, et qu'il est couvert d'un dôme, et qu'il y a de l'eau au-dessus et au-dessous du dome.*® ¡

Cet astronome jésuite reconnaît librement ce qu'une approche littérale

à la Genèse implique. Cependant, choisissant de maintenir la position de la science à la place, il déclare :
Quel genre d'image de Dieu ai-je à la fin de la journée quand je vois que *l'univers n'est pas seulement un dôme sur une Terre plate, la façon dont la Genèse la décrit, mais est un* nombre infini de multiples versets ? Et comme je l'ai dit

précédemment, *mes croyances fondamentales sur le fonctionnement de l'univers, qui ne peuvent être prouvées par la science, sont les hypothèses que je commence par* avant de pouvoir construire un système logique[52] .
Un autre astrophysicien populaire, Neil deGrasse Tyson, a fait un cas similaire quand on lui a demandé si la foi et la raison pouvaient jamais être conciliées. En réponse à cette question, Tyson déclara :
Je ne pense pas qu'ils soient conciliables... Par exemple, si vous ne saviez rien de la science, et que vous lisez la Bible (l'Ancien Testament) qui dans la Genèse est un récit de la nature, et je vous l'ai dit, donnez-moi votre description du monde naturel basée seulement sur cela. Vous diriez que le monde a été fait en six jours et que les étoiles ne sont que de petits points de lumière, beaucoup moins que le soleil, et en fait elles peuvent tomber du ciel parce que c'est ce qui se passe pendant la Révélation... Donc, même pour écrire cela signifie que vous ne savez pas ce que sont ces choses. Vous n'avez aucun concept de ce qu'est l'univers réel. *Tous ceux qui ont essayé de faire des proclamations sur l'univers physique à partir de passages bibliques ont donc eu la mauvaise réponse. Quand* la science découvre des choses, et que vous voulez rester religieux, ou que vous voulez continuer à croire que la Bible est inébranlable, ce que vous ferez, c'est dire, eh bien, laissez-moi revenir à la Bible et la réinterpréter. Alors vous diriez des choses comme, oh ils ne signifiaient pas vraiment que littéralement, ils signifiaient cela symboliquement. *Ainsi, toute cette réinterprétation de la figuration des passages poétiques de la Bible est venue après que la science a montré que ce n'est pas ainsi que les choses se sont déroulées. Et donc les* religieux instruits sont parfaitement bien avec cela. Ce sont *les fondamentalistes qui veulent dire que la Bible est la vérité littérale de Dieu et veulent* voir la Bible comme un livre de science qui frappent aux portes de la science des écoles...

52

Dans cet entretien avec *Moyers and Company,* Tyson explique comment les croyances des « fondamentalistes qui veulent dire que la Bible est la vérité littérale de Dieu » sont totalement incongrues avec les découvertes de la science. Il va même jusqu "à dire que" tous ceux qui ont essayé de faire des proclamations sur l'univers physique à partir de passages bibliques ont eu la mauvaise réponse ". Et en outre, que c'est seulement « après que la science a montré que ce n'est pas ainsi que les choses se sont déroulées » - se référant au récit de la création de la Genèse - que de nombreux chrétiens ont été forcés de réinterpréter les passages de la Bible avec des significations figuratives, afin de rester en harmonie avec la science .
Amis, ne faisons pas partie de ceux qui nient les faits spécifiés de la création en faveur de la « science faussement dite ». Puissions - nous être parmi ceux qui fondent leur compréhension sur la Bible, plutôt que sur les suppositions irréfutables des hommes. En effet, les temps de notre ignorance que Dieu regarde, mais une fois que la force de la vérité révèle nos idées fausses, nous sommes responsables de son rejet .
Le livre des Actes nous dit que Jésus ne peut revenir « jusqu'aux temps de restitution de toutes choses, que Dieu a prononcées par la bouche de ses saints prophètes depuis le commencement du monde ». Actes 3:21. Nous avons clairement vu que la Bible enseigne une Terre plate et non tournante. Cette vérité doit être restaurée par le peuple de Dieu avant que le Seigneur puisse revenir. En effet, le reste de Dieu est décrit comme des vierges non souillées, ce qui signifie qu'elles sont exemptes de toute fausse doctrine .
Bien que l'acceptation de cette vérité impopulaire invitera sans aucun doute au ridicule et au mépris, nous ne devons pas craindre. En fin de compte, c'est une question à laquelle tous les chrétiens devront faire face, comme ce fut le cas pour les réformateurs des temps anciens. La question d'essai pour chaque personne sera :
Serai - je fidèle aux enseignements infaillibles de la Parole de Dieu, aux côtés des prophètes de la Bible et des réformateurs protestants ? Ou vais - je m'en tenir aux prétentions de la science moderne, qui admet ouvertement avoir détruit le modèle de création donné par Dieu ?
Frères et sœurs, si vous êtes convaincus que ce qui a été

53

la vérité est partagée, alors agissez sur votre conviction, « que votre foi ne doit pas tenir dans la sagesse des hommes, mais dans la puissance de Dieu » .1 Corinthiens 2:5.

INDEX :
CONCEPTS GÉOCENTRIQUES PRÉSENTS DANS LA BIBLE

La face de la terre

En géométrie, un visage est défini comme un côté d'un objet. C'est une surface plane. Par exemple, un cube a six faces. Une sphère est la seule forme qui n'a pas de visages .
Genèse 1:29, 6:1, 7 : 3-4, 8:9, 41:56. Exode 32:12, 33:16 .
Nombres 12:3.
Deutéronome 7:6.
1 Samuel 2:10, 20:15. 1 Rois 13:34.
Job 37:12, 38 : 13-14. Jérémie 25:26 .
Ézéchiel 34:6, 38:20, 39:14. Amos 9:6.
Luc 21:35.
Révélation 1:7.

A Circle ; Pas une sphère
Comparez Ésaïe 40:22 avec Ésaïe 22:18. Isaïe a su décrire une boule ou une sphère, mais a choisi de décrire la Terre comme un cercle (qui est plat) à la place .

Les extrémités de la terre
Une sphère est sans faces, bords, ou extrémités. Par contre, un disque plat présente une face en plus des bords et des extrémités .
Deutéronome 28:64, 33:17. Job 37:3, 38:13.

Psaume 46:9, 48:10, 59:13, 72:8, 98:3. Proverbes 8:29, 17:24, 30:4 .
Isaïe 41:9, 45:22, 48:20, 49:6, 52:10. Jérémie 16:19, 25:31.
Daniel 4 : 10-11,20 .
Michée 5:4.
Zacharie 9:10.
Actes 13:47, 17:26.

Dieu retient les eaux
Dieu décréta que les eaux ne passeraient pas son commandement. Il les empêche de tomber des extrémités de la Terre .
Job 26:10, 38:11. Psaume 104:9. Proverbes 8 : 27-29 .

La Terre est bâtie sur des fondations
La Terre est bâtie sur des fondations et des piliers .
1 Samuel 2:8. Job 9:6.
Job 38 : 4-6 .

Psaume 75:3, 102:25, 104:5. Isaïe 48:13, 51:13. Jérémie 31:37.
Zacharie 12:1.

Le soleil se déplace

Le soleil se déplace alors que la Terre est stationnaire. Dieu a ordonné que ce serait le travail du soleil et de la lune pour générer les jours, les nuits, les saisons et les années.
Genèse 1 : 14-19. Josué 10 : 12-14. 2 Rois 20 : 8-11.

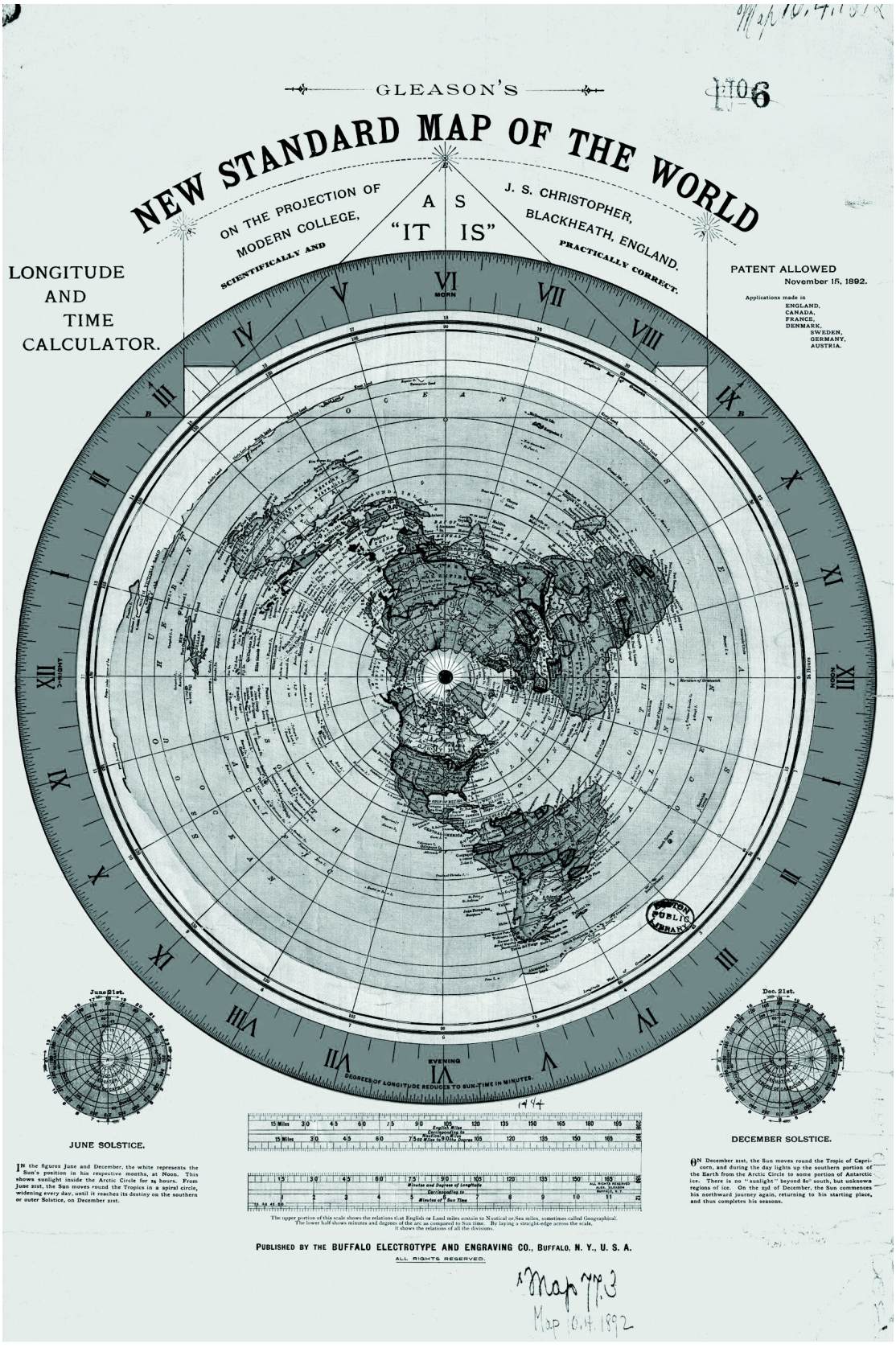
1 Chroniques 16:30. Psaume 19 : 1-6, 96:10. Amos 8:9. Zacharie 1:11 .

Le firmament nous sépare des eaux d'en haut

Le firmament est décrit comme une tente ou un dôme dans lequel résident les oiseaux ainsi que le soleil, la lune et les étoiles. Le firmament a été créé pour « diviser les eaux des eaux ». Les eaux au-dessus du firmament existent à ce jour, et sont séparées de celles sous le firmament, comme les mers, les océans et la grande profondeur .
Genèse 1 : 1-2, 6-8, 7:11, 8:2. Job 37:18 .
Psaume 148:4.
Isaïe 40:22.

Dieu est plus proche que vous ne le pensez

La terre est décrite comme le pied de Dieu.
Exode 24:10. Deutéronome 33:26.
Psaume 68:4, 33-34, 104 : 1-3. Lamentations 2:1 .
Ézéchiel 1:26.
Matthieu 5 : 34,35 .
Actes 7:49.



Nouvelle carte standard du monde (1892) par Alexander Gleason Adventiste et ingénieur civil du

Notes au bas de la page

1 John Jefferson Davis, « Quand commence la personnalité *? » Éternité*
Vol 30, octobre 1979, p. 41.
2 G. L. Robinson, *Leaders of Israel* (New York : Association Press,
1913), 2. https://ncse.com/image/ cosmologie ancienne-hébraïque
3 Daniel Esparza, "Quand la Terre était plate : une carte de l'union -
verset, selon l'Ancien Testament*, "Alétie. 7 juillet* 2016. https:// aleteia.org/2016/07/07/when-the-earth-was-flat-a-map-of-the-universeaccording- to-the-old-testament/
4 Kaufmann Kohler, Emil G. Hirsch, "Cosmogony : Earlier
Versions, '*Encyclopédie juive. http://www.jewishencyclopedia.com/articles/4684-cosmogny#2736%3E*
5 "H7549 ; *La concordance du fort, e-Sword* Bible App.
6 Albert Barnes, « Job 37:18 ; » *Notes d'Albert Barnes sur l'ensemble*
Bible. https ://biblehub.com/commentaries/barnes/job/3 7 .htm
7 "H3835 ; *La concordance du fort, e-Sword* Bible App.
8 « Sapphires blancs ; » *The Natural Saphire Company. https* ://www .
thenaturalsapphirecompany.com/white-sapphires/
9 « Sapphires : Types, Couleurs, Descriptions, Origines et Détails »,
The Natural Saphire Company. https ://www. thenaturalsapphirecompany. com/t-education_sapphires /
10 Bill Flavell, « Cinq jours qui détruisent la Bible », *Alliance athée internationale,* 5 avril 2018. https://www.atheistalliance.org/thinkingout-loud/five-days-that- unravel- the-bible /
11 Kaufmann Kohler, Emil G. Hirsch, "Cosmogony : Earlier
Versions, '*Encyclopédie juive. http://www.jewishencyclopedia.com/articles/4684-cosmogony#2736%3E*
12 « Geoid ; » *Encyclopédie Britannica.* https://www.britannica.com/
science/géoïde
13 "Aristarque de Samos, *Britannica Kids. https* ://kids.britannica.
com/students/article/Aristarchus-of-Samos/599426
14 Andrew Dickson White, Une *histoire de la guerre des sciences avec*
Theology in Christendom, vol. I "(New York : D. Appleton & Company, 1897), 15.
15 Robert J. Spitzer, "A Catholic Response to Neil deGrasse Tyson's
Cosmos-Fill in the Intellectual Gaps *", Centre Magis. https://magiscenter.com/* a -catholic-surtout-to- neil-degrass-tysons-cosmos- fillingin-the- intellectual-gap/

16 Benjamin G. Wilkinson, *Notre Bible autorisée justifiée*
(Washington, 1930), chapitre 4. http://www.sdadefend.com/Living- Word/Wilkinson/authorizedbible4.htm
17 Martin Luther, Tabletalk (1539).
18 Thomas, cardinal Wolsey *'Encyclopedia Britannica. https* ://
www.britannica.com/biography/Thomas-Cardinal-Wolsey
19 Le cardinal Wolsey cité dans *La vie et la raigne du roi Henry*
the Eighth by Edward Lord Herbert of Cherbury (Londres : Imprimé par E.G. pour Thomas Whitaker, 1649), 157-158 .
20 F. Tupper Saussy, *Rulers of Evil* (New York :
2001), 23-24.
21 J. H. Merle D'aubigne, *Histoire de la Réforme du seizième*
Century, volume 1, traduit par Henry Beveridge (Glasgow :
William Collins, 1845), 74.
22 Copernicus, *De revolutionary onibus, I.10*, CGA, II, pp. 20.12-21.1 .

23 Hermes Trismegistus, *Hermética : Le Corpus Herméticum grec et le latin Asclepius dans une nouvelle traduction anglaise,* traduite par Brian P. Copenhaver (Cambridge : Cambridge University Press, 1995) : 59,61 .

24 J. H. Merle D'aubigne, *Histoire de la Réforme du seizième Century,* volume 2, traduit par Henry White (New York : American Tract Society, 1848), 109.

25 Jean Calvin ", Sermon sur 1 Corinthiens 10 : 19-24 °, Calvini Opera Selecta, Corpus Refomatorum, Vol 49, 677. Trans. de Robert White dans « Calvin and Copernicus : the Problem reconsidered *», Calvin Theological Journal 15 (*1980), p. 233-243, aux pp. 236-237

26 John Calvin, "Ps 93:1 '*Commentaire sur les Psaumes : Volume IV.*

27 John Calvin, *The Institutes of the Christian Religion,* trans. Henry Beveridge (Édimbourg : Calvin Translation Society, 1846), Livre 1, 5:11. https ://oll.libertyfund.org/titles/535 >

28 Andrew Dickson White, Une *histoire de la guerre des sciences avec Théologie dans la chrétienté (New* York : D. Appleton & Company, 1896), 126-128 .

29 « Counter-Reformation », *Encyclopaedia Britannica.* https ://www . britannica.com/ événement/Contre-réforme

30 Nicolaus Copernic, "Dédicace des révolutions de la Corps célestes au pape Paul III (1543), *"The Harvard Classics Volume 39 : Prefaces and Prologues to Famous Books* (New York : P.F. Collier & Son, cl909-10), 52.

31 Robert J. Spitzer, "A Catholic Response to Neil deGrasse Tyson's Cosmos - Combler les lacunes intellectuelles ", *Centre Magis. https* ://www. magiscenter.com/ a-catholic-response-to-neil-degrasse-tysons-cosmosfilling- in-the-intellectual-gap /

32 Guy Consolmagno, "Entretien avec Frère Guy Consolmagnon ", *Astrobiology Magazine,* 12 mai 2004. https://www.astrobio.net/cosmic-evolution/interview-with-brother-guy-consolmagno /

33 Johannes Kepler, *Livre V : De l'Harmonie du Monde, trans*. E. J. Aiton, Alistair Matheson Duncan, Judith Veronica Field (American Philosophical Society, 1997), 391.

34 « Johannes Kepler ; » *Encyclopédie du monde nouveau.* https ://www.new - worldencyclopedia.org/entry/Johannes_Kepler

35 « The Law of Universal Gravitation », *Physique LAB. http* ://dev . physicslab.org/Document.aspx ? doctype = 3 & filename = Gravitation universelle _ Gravitation.xml

36 "Graviton '*Encyclopaedia Britannica.* https ://www.britannica . com/science/graviton

37 Michael Greshko, "recette d'alchimie perdue d'Isaac Newton Redécouverte ", *National Geographic,* 4 avril 2016. https://news.nationalgeographic.com/2016/ 04/160404-isaac-newton-alchemy-mercury-recipe-chemistry-science/

38 Isaac Newton, cité par William Scott Shelley, *Science, Alchemy et La Grande Peste de Londres* (New York, Publications de Londres, 2017), 91.

39 Tessa Morrison, *le Temple de Salomon d'Isaac Newton construction de l'architecture sacrée* (Newcastle Australie : Springer Basel, 2011), 25

40 « Cambridge University met Isaac Newton papiers en ligne ; » *BBC News, 12* décembre 2011. https://www.bbc.com/news/uk-england-cambridgeshire-16141723

41 M. White, *Isaac Newton : The Last Sorcerer* (Basic Books : 1997), 2-3.

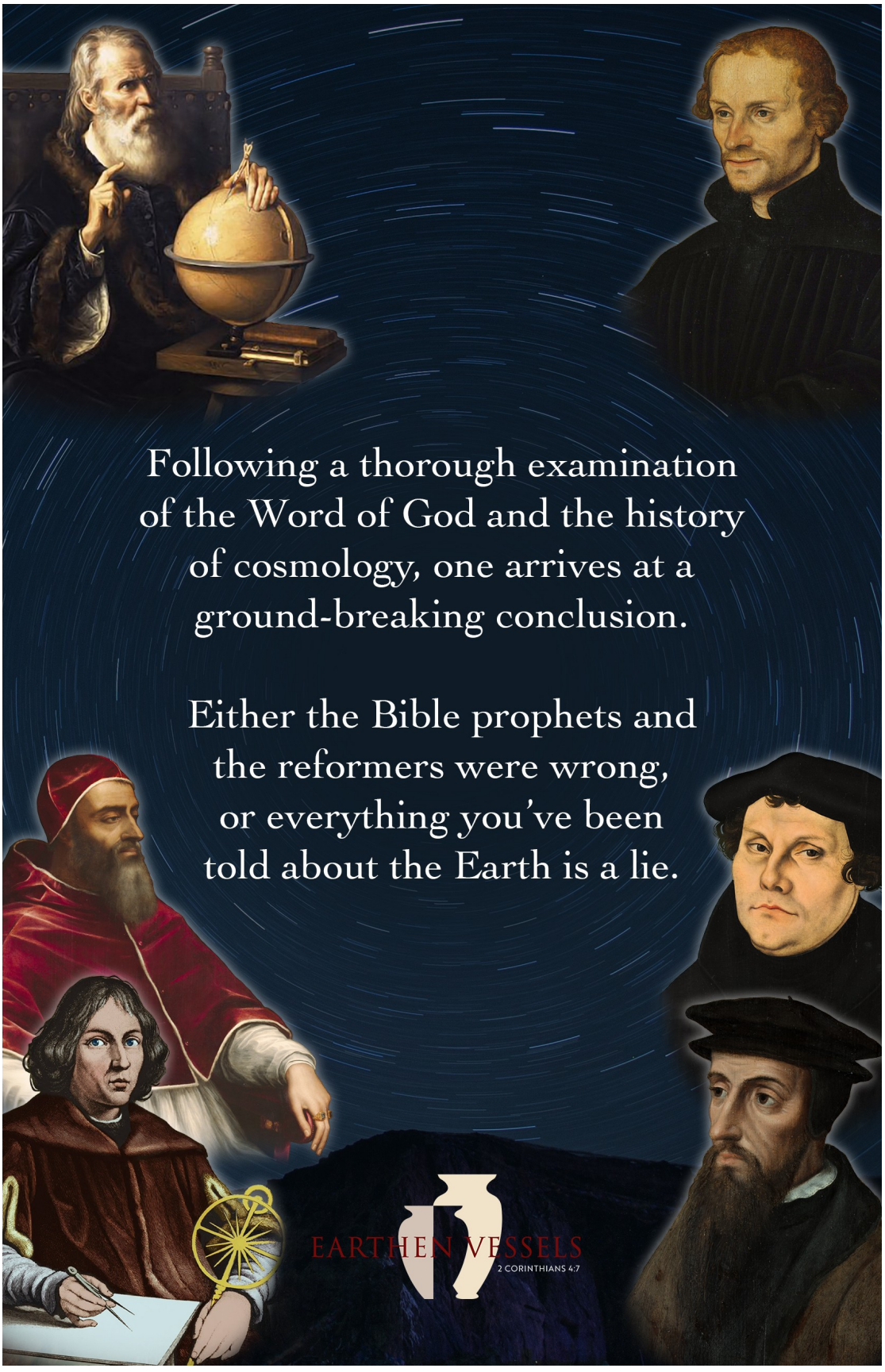
42 Andrew Dickson White, Une *histoire de la guerre des sciences avec Theology in Christendom,* vol. I "(New York : D. Appleton & Company, 1897), 15.

43 Holli Riebeek, "Planetary Motion : The History of an Idea That A lancé la révolution scientifique ; " *Observatoire de la Terre NASA,* 7 juillet 2009. https://www.earthobservatory.nasa.gov/features/ Histoire de l'orbite

44 John H. Lienhard, « No 1168 : Voltaire And Science », *Les moteurs*

de notre ingénieur, Université de Houston. https://www.uh.edu/ moteurs/epil 168.htm

45 "Signes des premières étoiles vues du *Commonwealth d'Australie*
Organisation de la recherche scientifique et industrielle. https://www.csiro.au/en/ News/News-releases/2018/Signs-of-earliest-stars-seen-from -Australia
Tel que rapporté dans la revue *Nature volume* 555, pages 67-70 (01 mars 2018) par Judd D. Bowman, Alan E. E. Rogers, Raul A. Monsalve, Thomas J. Mozdzen et Nivedita Mahesh. https:// doi.org/ 10.1038/nature25792
46 Robert Jastrow, "Have *Astronomers 'The New York Times,* juin
25, 1978. https://www.nytimes.com/1978/06/25/archives/have-astronomers-found-god- theologians-are-delighted- that-the.html
47 Lettre de C.F. Thomas, Chancelier du Cardinal Gibbons
28 octobre 1895.
48 « L'observance du sabbat » ; *The Catholic Record, Volume* XLV Edi -
article 2342, 1er septembre 1923, p. 4. http://biblelight.net/c-record.htm
49 John A. O'Brien, *The Faith of Millions : The Credentials of the Catholic Religion Revised Edition* (Our Sunday Visitor Publishing : 1974), 400-401 .
50 David H Bailey, « Qu'était-ce que l'ancienne cosmologie biblique ? »
Science Meets Religion, 16 janvier 2018.
51 Guy Consolmagno, "La Bible devait - elle être prise littère -
ly ? ", *FORA.tv,* publié sur Youtube le 27 mars 2008. https ://www. youtube.com/watch?v=wUyiQufyiK0
52 Guy Consolmagno, "Entretien avec Frère Guy Consolmag-
non ", *Astrobiology Magazine,* 12 mai 2004. https://www.astrobio.net/cosmic-evolution/interview-with-brother-guy-consolmagno/
53 « 2014 Neil DeGrasse Tyson Interview sur Bill Moyers (Complet) »,
Moyers and Company, Publié sur Youtube le 10 août 2014. De 38:25. https://www.youtube.com/watch?v=XjTZzP95ugo


Following a thorough examination
of the Word of God and the history
of cosmology, one arrives at a
ground-breaking conclusion.
Either the Bible prophets and
the reformers were wrong,
or everything you've been
told about the Earth is a lie.
EARTHEN VESSELS
2 CORINTHIANS 4:7

"Après un examen minutieux.
de la Parole de Dieu et de l'histoire\I\
de cosmologie, on arrive à une
conclusion novatrice..

Soit les prophètes de la Bible et les réformateurs avaient tort ,ou tout ce que vous avez été sur la Terre est un mensonge"